

**Bököny Község Képviselő-testülete**  
**2009. október 13-án tartott rendkívüli üléséről**

132-38/2009.

a./ jegyzőkönyve

b./ tárgysorozata

c./ határozatai (186-187/2009.)

**TÁRGYSOROZAT**

- 1) Egyes gazdasági események részletes vizsgálata az Önkormányzat és intézményeinél**

Piskolczi Géza  
Polgármester

## JEGYZŐKÖNYV

Készült Bököny Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. október 13. napján 14.00 órakor megkezdett üléséről.

### **Szavazati joggal jelen vannak:**

Piskolczi Géza	polgármester
Kovács Tibor	alpolgármester
Ács Lászlóné	képviselő
Gyalog Imre	képviselő
Dr. Horváth József	képviselő
Papp Csaba	képviselő
Dr. Papp László	képviselő
Szűcsné Fekete Irén	képviselő
Taskó Miklós	képviselő

### **Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Gulyás József	jegyző
---------------	--------

Piskolczi Géza polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, jegyző urat. A mai napra kitűzött és összehívott Képviselő-testületi ülést megnyitom.

Indítványozom, hogy a Képviselő-testület a jelen ülésről készítendő Jegyzőkönyv hitelesítőknak Taskó Miklós és Gyalog Imre képviselőket válassza meg.

*A javaslatot a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta.*

### **Polgármester javaslata az ülés napirendjére:**

*1) Egyes gazdasági események részletes vizsgálata az Önkormányzat és intézményeinél*

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 186/2009. (X. 13.) számú határozata**

### **A Képviselő-testület**

**ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapította meg:**

**1) Egyes gazdasági események részletes vizsgálata az Önkormányzat és intézményeinél**

## Napirendi pont tárgyalása

### 1) Egyes gazdasági események részletes vizsgálata az Önkormányzat és intézményeinél

#### Dr. Horváth József Pénzügyi Bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselő-testület, polgármester úr, jegyző úr. Év elején a Pénzügyi Bizottság felhatalmazást kapott a gazdasági események vizsgálatára. Ez elég hosszú időt vett igénybe, a számlákat, és a jegyzőkönyveket átnéztük. Szeretném elmondani a megállapításainkat, és vitára bocsátani a napirendi pontot. Vannak általános megállapításaink, és vannak dolgok, amelyekre részletesebben ki szeretnék térni.

A számlák átnézését követően megállapítottuk, hogy némi szabálytalanság is előfordult a számlázások során. Az első megállapításunk az volt, hogy felvetődött annak a gyanúja, főleg a kezdeti időszakokban, hogy bizonyos éttermi számlák, és kiskereskedelmi élelmiszer számlákat esetleg polgármester úr saját kezűleg írta meg a Polgármesteri Hivatal, ÁMK részére. Piskolczi Anita nevében állította ki a számlát, és mint teljesítést igazoló is aláírta a számlát polgármester úr. Voltak olyan számlák, amelyek dátum nélkül elfogadásra kerültek. Alkohol is volt kiszámlázva (konyak, vodka, pálinka), amely megítélésünk szerint reprezentáció alatt nem számolható el. Ennél nagyobb horderejűnek véltük az étkezési vacsorák, különböző rendezvények számláit. Nagy vitát váltott ki a 2008-as falunapról kiállított számla. A Képviselő-testületnek volt egy határozata, amelyben megállapítottuk, hogy a kulturális programon kívül reprezentációra, vendéglátásra 150 főre 150 e Ft-ot engedélyezünk. Ezzel szemben a Sportétteremből kaptunk egy 379 e Ft-os vendéglátási számlát. Ebben a számlában 1000 adag töltött káposzta, 300 adag babgulyás, üdítő, kávé volt leszámlázva. Ezen túlmenően az ÁMK beszámolójában Deme Imréné élelmiszevezető elmondta, hogy a töltött káposzta elkészítése az ÁMK konyhájában történt. Polgármester úr reagált, hogy a nyersanyagot az étterem szállította be. Elmondta, hogy Urbin Péter a moslák fejében hizlalt egy disznót, de az kevés volt. Tehát a töltött káposzta elkészítése a konyhán történt, a fánkot pedig az Idősek Otthonában készítették el. Ellentmondás van a számla tartalma, amely azt feltételezi, hogy mindez a Sportétteremből származott, azokkal a jegyzőkönyvben hitelesített elmondásokkal, amely szerint a konyhán készítették az ételeket. Ugyanez megállapítható volt a 2007-es, 2006-os, 2005-ös falunapokon is, amikor is le lett számlázva a Polgármesteri Hivatalnak a babgulyás, töltött káposzta, ugyanakkor Deméné nyilatkozata szerint az ÁMK konyhájában készítették el. 2006. december 27-i dátummal találtunk olyan a Sportétterem által kiállított számlákat, amelyen munkaértekezlet, nyugdíjasok vendéglátása, Polgárőrség vendéglátása szerepelt, mindez egy napon. A Sportétterem, a számlák tanúsága szerint vendégül látott 73 főt munkaértekezleten, 95 főt ugyancsak munkaértekezleten a Hivatalnál és az ÁMK-nál, a nyugdíjasoknál 106 főt, 2006. december 29. polgárőrség záró ülés 75 főre. Ezek a számlák két részben is aggályosak. Ugyancsak az ÁMK beszámolójában Deméné elmondja, hogy 2006. december 29-én a polgárőrök évzáró ünnepségére készítettek vacsorát. Másrészt egy 300 fős rendezvény, nem kis esemény a faluban, lakodalomnak is elég nagy eseménynek tűnik, és nem tűnt fel senkinek sem. Mellesleg egy olyan faluban, ahol főként görög katolikusok lakják, és december 27-e karácsony harmadik napja, és ünnepnap. Ez is aggályos. Hiányoznak számunkra, hogy kik vettek ezeken a rendezvényeken részt, mi volt a menü, aláírással nem volt igazolva a részvétel. Ezeken a számlákon kívül még több vacsora számla is van. A következő gond a bizottság számára, hogy a képviselő-testületi illetve az országgyűlési választások alkalmával a Polgármesteri Hivatal részére nagy mennyiségű nyersanyag lett kiszámlázva. Ezek között van krumpli, káposzta, hagyma, tökehús, karaj stb. A konyha nyilatkozata szerint, pedig a választások alkalmával a háromszori meleg étkezést ők biztosították. Felvetődik a kérdés, hogy miért volt szükség arra, hogy kiskereskedőtől vásároljunk nyersanyagot, mikor a konyha

készíti el ezeket az ételeket, és neki nagykereskedelmi beszállítói vannak. Vagy ha így történt is, akkor miért nem lett leszámházva a konyha részére, és ő már a készélt számlázta volna le a Polgármesteri Hivatal részére. Feltételezhető, hogy ezeket az ételeket nem a hivatalban főzték meg, lehetőség sincs rá. Találtunk nagy mennyiségben olyan számlákat, amelyen az ÁMK részére nagy mennyiségű nyersanyag lett számlázva, és a konyhára be is lettek vételezve, delikát, vaj, olaj, pörköltalap, rizs egyebek. Miért nem a nagykereskedőktől lettek ezek megvásárolva?

Viszonylag a későbbiekben, mikor a Bökönyi Kisáruház kinyitott, különböző csavarok, zárok, lakatok, egyebek lettek kiszámházva a Polgármesteri Hivatalnak, ÁMK-nak, Idősek Otthonának. Általában nagy tételű számlát lettek egy napon kiszámházva. Egy napon 5-6 számla lett kiállítva. Pl. összesen 626 e Ft értékű egy napon. Ezek a számlák készpénzes számlák. Ez azt jelenti, hogy a teljesítés napján, illetve a benyújtás napján készpénzben kifizetésre kerültek.

A közutak megszüntetéséhez vízbekötéseket csinált a Kht. A kht. részére a Bökönyi Kisáruházról kiszámházásra kerültek vízbekötés szereléshez szükséges anyagok. A megjegyzésben az volt, hogy ivóvíz bekötéshez felhasználva az adott címen. Ezeket, a megállapodásokat átnéztük. Volt, akinek megelőlegezte a Polgármesteri Hivatal és a Kht. a szükséges anyagot és munkadíjat. A későbbiekben voltak emberek, akik egy összegben, voltak, akik a lakásfenntartási támogatásból részletekben fizették vissza ezeket, az összegeket. Az 5 állásos garázs építésének a számlái voltak a legnagyobb horderejük. Átnéztük a teljes tervdokumentációt. Az 1. körben megvan, hogy ennyi anyag lett felhasználva, a 2. körben ennél több. A hiánypótlásban visszaküldtek olyan számlákat, amik rosszul voltak számolva, nem volt rajta dátum. Körültekintőbb gazdálkodásra gondoltunk. A legfurcsább, hogy a garázssor építésére ki lett számlázva 347 mázsa cement, 140 m<sup>3</sup> sóder, 696 db zsalukő, 600 db téglá. Aggályos, hogy ezek mind be lettek-e építve a garázssorba. Átnéztük a dokumentációt, kiderült, hogy kész betonból felhasználtak 58,6 m<sup>3</sup> betont. Ez hogy történt?

A Pénzügyi Bizottság arra a megállapításra jutott, hogy ezek a teljesítések, számlák aggályosak. Bizonyos szabálytalanságok lehetőséget felveti. Ezzel nem vádaskodni akarunk. Ez egy sokkal alaposabb vizsgálatot tenne szükségessé. A Pénzügyi Bizottság azzal a javaslattal él, hogy a teljes anyagot további átvizsgálásra az esetleges felelősök megállapítása céljából a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség felé továbbítsuk.

#### Piskolczi Géza polgármester:

Szeretnék reagálni az elmondottakra. Ezeknek a dolgoknak a nagy része ellenem irányul, de ki kell vizsgálatni az ügyet az ügyészséggel. Kezdeném a megállapítások végével. Az 5 állásos garázs építésénél más munkálatok is elvégzésre kerültek, amelyhez sóderre, és cementre volt szükség, ezért volt szükség annyi anyagra. Azért van olyan nagy dossziéja a garázssor építésének, mert voltak az MVH-tól ellenőrizni. 4 fő egy teljes napon át, sőt még másnap is visszajöttek, és átnézték a dokumentumokat. Volt, ahol nem voltak forintra kerekítve az összegek, összeadási hiba volt, és ehhez hasonló hibákat vett észre az MVH. A legnagyobb tévedést nem vették észre. 123 e Ft-ot vissza kellett fizetni, mert nem Lindab lemezt vettünk, hanem bordásat. Az érték különbözet miatt kellett ezt az összeget visszafizetni.

#### Dr. Horváth József képviselő:

Ezt nem éreztük olyan nagy hibának, mert volt olyan is, hogy kivitelező váltás történt. Pisák János nyerte meg a kivitelezést, ő adta a legkedvezőbb ajánlatot, de mivel a Művelődési Ház vizesblokkjának elkészítésével nem voltunk megelégedve, ezért történt kivitelező váltás.

Piskolczi Géza polgármester:

Különböző munkálatok is történtek a Kht. telepen az 5 állásos garázs építésén kívül. A műhely épületének felújítása, nyílászáró csere, villanszerelési munkálatok, 500-600 e Ft-os munkálatok történtek. Nagy Sándor a Kft. ügyvezetője jobban tudná, hogy hová használták fel ezeket az anyagokat. Biztos, hogy egy zsák cementet, vagy lapát sódert nem vittem haza. A belső járdák is akkor készültek, abba is ment szerintem ezekből, az anyagokból.

Dr. Horváth József képviselő:

Azért aggályos ez a dolog, mert nem járdaépítésre kaptuk ezt a pénzt. Esetleg valaki részletesebben átnézi ezeket az összegeket, azokra az anyagokra kapott pénzt, amelyek máshoz lettek felhasználva, vissza kellene fizetni. Vagy az egész pályázatot semmisnek nyilvánították volna, és a 3 millió Ft pályázati pénzt teljes egészében vissza kellett volna fizetni. Ez is benne van a dologban. A hiánypótlásban nemcsak számszaki hibák voltak, hanem megbízási szerződések nem voltak csatolva, teljesítési jegyzőkönyvek, megrendelések hiányoztak. Ezekre, a dolgokra egy pályázati anyagban oda kellene figyelni. Nem jó fényt vet ránk, hogy ilyen sok hiánypótlásra volt szükség.

Piskolczi Géza polgármester:

Biztos vagyok benne, hogy minden anyag fel lett használva. Ha nem a garázsra, akkor másra. A garázsajtók elkészítését a Kft. csinálta, így anyagköltség lett csak leszámlázva, a munkadíj nem.

A 626 e Ft-tal kapcsolatban szeretném elmondani, amely egy nap lett állítólag leszámlázva, az nem egy napos szállítás volt. Egy hónapban egyszer számlázott a Kisáruház.

Dr. Horváth József képviselő:

Félreért polgármester úr. A számlákat mi átnéztük, és ezeket, a megállapításokat tettük, hogy egy nap ennyi számla lett kiszámlázva. Nagy tételű számlák voltak ezek. Mi nem vádolunk senkit sem, nem vádaskodunk. Az aggályainkat fejezzük ki.

Gyalog Imre képviselő:

Polgármester úr elmondta, hogy ezek az anyagok nem oda kerültek beépítésre. A leszámlázás megtörtént, az anyagot elszállították, csak nem oda használták fel, ahová kellett volna. Ilyet ki se ejtsen polgármester úr a száján, mert ha kitudódik, akkor úgy megbüntetik a Kft-t, hogy mindene rámegegy.

Dr. Papp László képviselő:

Ott tartunk, hogy higgyük el ezeket a dolgokat. 26-án egy teljesítés igazolva van, 29-én van leszámlázva egy nagy mennyiségű anyag. Ez hogy történt?

Piskolczi Géza polgármester:

Hó végén számlázott a Kisáruház, de az anyagot már leszállította korábban.

Szücsné Fekete Irén képviselő:

Megtalálható mindenféle hiánypótlás, csak a legfontosabb nincs itt az építkezés költségvetése, amelyet a tervező elkészített. Ez tartalmazza, hogy miből mennyi anyagra van szükség. Az anyagmegrendeléseket ahhoz kellett volna igazítani. Feltételezhető, hogy aki a beruházással foglalkozott, úgy számláztatott, ahogy gondolta. Nem a dokumentációnak megfelelően történtek a dolgok. A költségvetést elő kellene keresni. Örüljetez neki, hogy az elszámoláshoz nem kérték.

Dr. Papp László képviselő:

Még mindig ott tartunk, hogy megállapítható, hogy 70-80 mázsa cementnél többet abba az épületbe nem kellett beépíteni. Hová lett a különbözet?

Piskolczi Géza polgármester:

Biztos, hogy fel lettek használva.

Szücsné Fekete Irén képviselő:

A lakossági vízbekötéseknél a bevétel hol található?

Piskolczi Géza polgármester:

2004-től kezdődően 2009-ig 85 vízbekötés történt. A 85 vízbekötésből a lakosság sok mindent megcsinált, de volt, ahol a Kft. és az önkormányzat nyújtott segítséget. A Kft. szerzi be az anyagot, megcsinálja a munkát, és behajtsa a pénzt.

Szücsné Fekete Irén képviselő:

De ezelőtt hogy történt?

Piskolczi Géza polgármester:

Szociális juttatásból, általában a lakásfenntartási támogatásból fizették ki ezeket az összegeket.

Dr. Horváth József képviselő:

Feltételezhető, hogy a vízóra szabványméretű. Van, ahol 1, 2 m<sup>3</sup> sóder, van, ahol kevesebb lett felhasználva. Az anyagköltség más és más.

Piskolczi Géza polgármester:

Kinek hogy sikerült kiásni az aknát, attól függ az anyagköltség is. Van, aki mélyebbre ásta az aknát, volt, aki nem.

Dr. Papp László képviselő:

Arra lennék kíváncsi, hogy ha Deméné elmondja, hogy a konyhán került megrendezésre a polgárőr záróbuli, akkor miért lett Piskolczi Anita által leszámházva?

Piskolczi Géza polgármester:

Az történt, hogy a konyhán csinálták meg, de a nyersanyagot a lányom biztosította.

Dr. Papp László képviselő:

Nekem azt mondták a polgárőrök, hogy ők tették össze az élelmiszer árát, és kifizették a 2 konyhas bérét is.

Piskolczi Géza polgármester:

Ez biztos, hogy téves információ.

Dr. Papp László képviselő:

Akkor miért nem vételezi be az anyagot a konyha, és ő számlázná le a polgárőr vacsorát.

Piskolczi Géza polgármester:

Számtalan polgárőrgyűlés, tűzoltó gyűlés volt a konyhán, és a konyhások általában társadalmi munkában megfőztek. A nyersanyagot beszállítottuk.

Dr. Horváth József képviselő:

De miért szállítottak be Piskolczi Anitától a nyersanyagot, mikor a konyhának saját beszállítói vannak. 70-100 fős vacsorához sok nyersanyag kell. Ilyen nagy tételnél a kis és nagykereskedelmi árnál nagy különbség van.

Piskolczi Géza polgármester:

Nem akarta a konyha a saját készletét ezzel összekeverni. Köztudott, hogy nem az étel teszi ki a költségek nagy részét, hanem a mellé felszolgált ital.

Dr. Horváth József képviselő:

Vannak olyan számlák, amelyek alapján beszállított kenyeret, hagymát, almát, delikátot, zsemlemorzsát. Mind a konyhára lettek bevételezve. A konyhára nem kiskereskedők, hanem nagykereskedők szállítanak be.

Piskolczi Géza polgármester:

Egyszer fordult elő, hogy Piskolczi Anitától vásároltak, amikor nem volt idejük máshonnan beszállítani.

Dr. Horváth József képviselő:

Előfordult ez több alkalommal is. A következő napokon: 2006. január 9, 2006. március 9, 2006. szeptember 21, 2006. november 7, 2007. március 20, március 27, április 11, június 7. Nem egyszer fordultak elő.

Piskolczi Géza polgármester:

Azóta pedig egyszer sem.

Szűcsné Fekete Irén képviselő:

Ezek a számlák csak ki lettek emelve. Ha csak néha merültek fel ezek a dolgok, akkor viszont vizsgálni kell, hogy a konyha élelmezésvezetője hogy rendeli meg a nyersanyagot. Mennyire gazdálkodik azzal a lehetőséggel, ami az ő számára biztosított, hogy a lehető legkedvezőbb áron szerezze be a nyersanyagokat. Itt nem a takarékos gazdálkodás látszik, hanem spontán dolgoznak. Az tűnik ki, hogy míg a Kisáruház nem nyílt meg, addig élelmezési nyersanyagok, rendezvények lettek leszámlázva, attól kezdve pedig műszaki dolgok.

Dr. Papp László képviselő:

Ezeket a megrendeléseket ki adta, amikor élelmiszerhiányok voltak?

Piskolczi Géza polgármester:

Biztos, hogy Deme Imréné élelmezésvezető.

Gyalog Imre képviselő:

A járdaépítés is pályázati pénzből történt. Polgármester úr azt mondja, hogy ami nem került felhasználásra a garázssornál, az a járdaépítésnél lett felhasználva. Akkor a járdaépítés anyag hová lett elhasználva?

Piskolczi Géza polgármester:

Járdát építettünk belőle. Több járda került megépítésre, mint amennyit terveztünk.

Gyalog Imre képviselő:

2006. szeptemberben van egy számla 130 főre vacsora, a belépőt mindenki fizette. A konyhások főztek, mindent ők csináltak és mégis le lett számlázva.

Dr. Horváth József képviselő:

Záró testületi ülés 2006. szeptember 21. 44.300 Ft, hidegtál 4 db 9000 Ft.

Gyalog Imre képviselő:

Ez nem az, az egy szüreti bál volt. Mindenki befizette a belépőjegyet, a konyhások főztek, és mégis számlázott Piskolczi Anita. Ez választás előtt volt, és a konyhán volt megtartva.

Piskolczi Géza polgármester:

Biztos, hogy a belépő nem volt elég a költségekre.

Dr. Papp László képviselő:

Igazolni kell, mert a hit már elmúlt, vége van. Már akkor vége volt, mikor megkérdeztük, hogy ki fizeti a szemetet a temetőben azt válaszolta polgármester úr, hogy az egyház, és kiderült, hogy az önkormányzat.

Dr. Horváth József képviselő:

2006. szeptember 21. szüreti felvonulás és bál. 124 e Ft összegű a számla.

Dr. Papp László képviselő:

A falunapot végigtárgyaltuk már. A nyersanyagot bevittük a konyhára, a konyhások megtöltötték a káposztát. Deméné elmondta, hogy megfőzték és elmosogattak. Ki látja vendégül az embereket? Ellentmondásosak a dokumentumok. Deméné, elmondta, hogy ők csinálták, és itt van egy Piskolczi Anita által kiállított számla 1000 adag töltött káposztáról. Teljesen ellentmond a kettő egymásnak. Nem ebben állapodtunk meg. Ács Lászlóné elmondta, hogy az Idősek Otthona sütötte meg a fánkot, amit Piskolczi Anita szintén leszámlázott.

Ács Lászlóné képviselő:

Ezzel kapcsolatban elmondanám, hogy téves információt adtam, de a lányoktól megkérdeztem. Marozsánné Erzsike írta össze a hozzávalókat, és polgármester úr elhozta a nyersanyagot.

Dr. Papp László képviselő:

De a fánkot az Idősek Otthonában sütötték meg. Ki biztosította a rezsiköltséget, a munkaerőt?

Ács Lászlóné képviselő:

Azt társadalmi munkában biztosítottuk.

Dr. Papp László képviselő:

Társadalmi munkában az önkormányzat dolgozói.

Piskolczi Géza polgármester:

Milyen kára származott az önkormányzatnak abból, hogy társadalmi munkában elkészítették a fánkot?



Dr. Papp László képviselő:

A kár nem ebből keletkezett, hanem abból, hogy egy 379 e Ft-os számla be lett nyújtva az önkormányzatnak.

Piskolczi Géza polgármester:

Urbin Péter felajánlott a moslékért cserébe egy 120 kg-os disznót. De az nem volt elég. 48 e Ft-ért venni kellett egy sertést.

Dr. Papp László képviselő:

Ki vette a sertést?

Piskolczi Géza polgármester:

Piskolczi Anita vette, és még fűszereket. Az alkohol nem is lett leszámlázva. Mikor sportrendezvények voltak, fogyott az ital.

Szücsné Fekete Irén képviselő:

Hogy történt a szolgáltatás megrendelése a konyhától és az öregotthontól?

Piskolczi Géza polgármester:

Szóban történt a megrendelés.

Dr. Papp László képviselő:

Ki kérte meg Anitát, hogy készítse el az 1000 adag töltött káposztát? Ki rendelte meg a sört? Ha másképpen döntött polgármester úr, miért nem szólt? Ki döntötte el, hogy lehet enni, inni?

Piskolczi Géza polgármester:

Aki eljön a falunapra, biztos, hogy italt iszik. Sokan alkoholt fogyasztottak.

A különbözetet visszafizettem. Ha úgy gondolja a Képviselő-testület, akkor terjessze fel az ügyészségnek.

Dr. Horváth József képviselő:

Sok olyan számla van, amelyet polgármester úr állított ki.

Piskolczi Géza polgármester:

Sokszor besegítettem a családomnak. Nem gondoltam, hogy ebből gond lesz.

Dr. Papp László képviselő:

Én se gondoltam volna.

Szücsné Fekete Irén képviselő:

Alpolgármester úr utalványozta a kifizetést. Hogyan ellenőrizted, hogy a számlák tartalma megfelel-e a valóságnak?

Kovács Tibor alpolgármester:

Magával az összeggel nem értettem egyet, mert a Képviselő-testület elfogadott egy határozatot, hogy mennyit költhet polgármester úr reprezentációra. Mielőtt aláírtam a számlát, feljöttem polgármester úrhoz, és megkérdeztem, hogy erre a fedezet megvan –e. Elmondta polgármester úr, hogy olyan pénzek szabadultak fel, amelyet ha hozzárak a reprezentációra, benne leszünk a keretben. Ezek után írtam alá a számlát.

Dr. Papp László képviselő:

Akkor nem te rendelted meg a szolgáltatást?

Kovács Tibor alpolgármester:

Nem. Ha a Kisáruház számlázott a Polgármesteri Hivatalnak, akkor Nagy Sándor mindig ráírta, hogy hová lett felhasználva. Én ez alapján írtam alá. Ezeket, az anyagokat, hogy bevételezte-e, beépítette-e valaki azt nem tudom.

Szűcsné Fekete Irén képviselő:

Akkor te nem is tudod, hogy a számlán szereplő események megtörténtek-e?

Kovács Tibor alpolgármester:

A falunapon én is kint voltam. Az ebédosztás után délután elmentem.

Taskó Miklós képviselő:

A járdaépítési pályázattal elszámoltunk?

Piskolczi Géza polgármester:

Igen, az elszámolás megtörtént.

Taskó Miklós képviselő:

Mennyivel építettünk több járdát, mint amennyi a pályázatban szerepelt?

Piskolczi Géza polgármester:

Pontosan megmondani nem tudom. Plusz munkák is történtek.

Dr. Papp László képviselő:

A bruttó 3000 Ft-os cement ár magas.

Gyalog Imre képviselő:

2700 Ft-ért tudok cementet, ha kell.

Azt szeretném megkérdezni, hogy a Családsegítő Szolgálatnál meglettek a biciklik?

Ács Lászlóné képviselő:

Ebben a ciklusban 5 kerékpárt vett nekünk az önkormányzat, azóta nekem volt egy biciklim meg Enikőnek. Most 5 kerékpár van. Volt mikor otthonról hozták a lányok, és a sajátjukat használták.

Gyalog Imre képviselő:

De 17 kerékpárról van szó. Állítólag kellene, hogy legyen nálatok fűnyíró, talicska, fénymásoló. Nálatok van nyilvántartásban, de nem használjátok.

Ács Lászlóné képviselő:

Amikor indult a Családsegítő akkor nyertünk számítógépet, fénymásolót, nyomtatót, de az önkormányzatnál maradt. Nálunk van nyilvántartva.

Dr. Papp László képviselő:

A nyugdíjas összejöveleteket hol tartjátok?

Ács Lászlóné képviselő:

Általában az ÁMK konyháján. Egy évben, 2006-ban tartottuk a Sporttérteremben.

Szücsné Fekete Irén képviselő:

A rendezvények költségeit ki biztosította? Van valami klub?

Ács Lászlóné képviselő:

Igen van egy klubunk. A tagokról nyilvántartást vezetünk, és tagdíjat szedtünk. 1200 Ft volt évente a tagdíj. A karácsonyi ajándékvásárlásra vagy egy rendezvényre hagytuk ezt az összeget. A bálokon 1000 Ft-os belépőjegy volt. A költségeket nem fedezte ez az összeg, de a képviselő-testület jóváhagyott minden évben egy összeget.

Szücsné Fekete Irén képviselő:

Te beszéltél az ÁMK konyhájával?

Ács Lászlóné képviselő:

Igen, egyeztettük az időpontot.

Szücsné Fekete Irén képviselő:

Az ÁMK-nak ki fizette be a szolgáltatási díjat? Ők ott főztek, volt rezsiköltség stb.

Ács Lászlóné képviselő:

Az ÁMK konyhája díjmentesen használható nyugdíjas rendezvények alkalmával. Képviselő-testületi határozat van róla.

Szücsné Fekete Irén képviselő:

Felmerültek bizonyos költségek, és a szolgáltatást valakinek meg kellett rendelni. Ellentmondás van a dologban, mert azt mondd, hogy személyesen történt a megrendelés, de Piskolczi Anita számlázta ki a költségeket. A kiadás nem ott merül fel, ahol ténylegesen kellene, hanem egy idegen szolgáltató által, akitől nem rendelted meg a szolgáltatást. Nekem ez az aggályom.

Ács Lászlóné képviselő:

Az 1000 Ft-os belépőjegyből nem tudtuk kihozni a költségeket, az tény. A különbözetre kértünk segítséget. Ennek kapcsán jött szóba Piskolczi Anita, tőle vásároltunk italokat. Mindig volt valami jellegzetes étel a rendezvény kapcsán, ital, sör, pálinka. Az 1 fő által befizetett belépőjegy nem fedezte a személy költségeit.

Volt egy költségvetésünk, amely tartalmazta mennyi volt a bevétel és mennyi a kiadás. A kiadási részt pótolta az önkormányzat, hogy pl. kifizette a zenészt.

Dr. Papp László képviselő:

De az önkormányzat Piskolczi Anitának fizetett.

Szücsné Fekete Irén képviselő:

Az ÁMK-nak fizettetek valamit?

Ács Lászlóné képviselő:

Nem, a bérleti díj az ingyenes.

Szűcsné Fekete Irén képviselő:

Igazgató úrral megbeszéltétek? Ő adott valami nyilatkozatot, hogy ingyen igénybe vehetitek az éttermet?

Ács Lászlóné képviselő:

Igen megbeszéltük. Testületi határozat van róla, hogy egyeztetett időpontban igénybe vehetjük a konyhai éttermet díjmentesen.

Gyalog Imre képviselő:

Ez egy kicsit nekem zavaros. A rendezvények alkalmával szedtetek belépőjegyet, és az önkormányzat adott egy összegű támogatást. A kettő összegéből fedeztetek a költségeket. Nem értem, hogy jön Piskolczi Anita a képbe.

Ács Lászlóné képviselő:

Onnan hoztuk az italokat, és a boltban vásároltunk.

Dr. Papp László képviselő:

Hány nyugdíjas volt körülbelül?

Ács Lászlóné képviselő:

70-80 fő mindig részt vett a rendezvényeken.

Dr. Papp László képviselő:

A számlán mindig 100 fő szerepel.

Ács Lászlóné képviselő:

A saját dolgozóink is ott voltak. Akik segítséget nyújtottak, azok is részt vettek. Nálam megvan a névsor, hogy kik vettek részt a rendezvényeken. Mindig összevetettük, hogy mennyi a kiadás, mennyi a bevétel, és mennyi összegre van szükség a pótlásra.

Azon a szüreti felvonuláson volt a borkínálás, amely nagy összeget takar.

Dr. Papp László képviselő:

Ez rendben van. De erről ki döntött? Ki engedélyezte, hogy ti borral kínálgassatok mindenkit?

Ács Lászlóné képviselő:

Mi terveztük így el.

Dr. Papp László képviselő:

Mindenki azzal gazdálkodik, ami az övé. Hiába akarom a költségvetést egyensúlyban tartani, ha a másik oldalon meg elmegy a pénz.

Piskolczi Géza polgármester:

Egy településen össze kellene tartani az embereket. Pl. szombaton volt egy Kállai Kettős előadás, és 1000 db szórólapot vittünk ki a faluba, és kb. 60 fő volt jelen. Ha nem agitáljuk az embereket, nem hívjuk meg őket személyesen, akkor közösségi előadás itt soha nem lesz. A település egyre jobban széthúz. Egy biztos, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke által elmondott dolgok kívül álló emberrel szemben negatív előjeleket foglal magába, de ha valaki részese a dolgoknak, akkor már más a vélemény. Volt hogy egy nőnapra 150-200 főt összehívtunk, és feljöttek az emberek. Valamivel fel kell őket csalni. Ha személyesen hívod meg az embereket, akkor többen részt vesznek a rendezvényeken, ha csak szórólapot küldesz ki, akkor nem

jönnek el. Méltányoljuk ezeket, a dolgokat. Nem a bosszúságot kellene keresni. Én inkább tettem hozzá, nem vettem el semmit sem. Az az én nagy bűnöm, hogy ezeket, a számlákat az én családom állította ki. Törvényileg a Pénzügyi Bizottság állításának teljesen igaza van, de gyakorlatilag ezek a dolgok megtörténtek. Ezt mindig be fogom vállalni, és fogadom, hogy azok is, akik ezekben részt vesznek. Volt olyan eset, hogy a nyugdíjasoknak az ajándékot a piacon vették meg, és mivel nem tudtak kiállítani a piacon számlát, az én áfám rovására én állítottam ki a számlát. Tudom, hogy nem törvényes, de ez egy szükségmegoldás volt. Ne csak ellenséges szemmel nézzük a dolgokat, hanem tárgyilagosan is.

Dr. Papp László képviselő:

Miért nem lehet költségvetés tervezésekor végig gondolni a dolgokat. Leülni és megbeszélni, hogy mit tervezünk egy adott évben, milyen rendezvényeket szeretnénk megrendezni.

Piskolczi Géza polgármester:

Ezekre, a rendezvényekre mindig megvolt a pénz, a költségvetésben mindig szerepelt. Betervezni mindent be lehet, de ha kimarad valami. Pl. nőnapra nem volt betervezve a virág, akkor ne adjunk senkinek se virágot. Nem rendeztünk idén szüreti bált, mert nem volt jelentkező. A papír nem ér semmit sem. Tudom, hogy Taskó Miklós többször adott rendezvényre özhúst, volt mikor tettünk hozzá, mert nem volt elég. Én is adtam több alkalommal. De mikor kijönnek a megyétől, a rendőrségtől, a polgárőrök és nem tudjuk őket megvendégtetni, egy kicsit kellemetlen.

Gyalog Imre képviselő:

Szerintem az emberek megváltoztak, hogy évekkal ezelőtt voltak a rendezvényeken, most pedig nincs jelentkező.

Ács Lászlóné képviselő:

3 évvel ezelőtt úgy csináltuk, hogy feljártuk a falut. Időt és fáradságot nem kímélve bekopogtattunk nagyon sok helyre. Ezt mind szabadidőben tettük meg. Sok kirándulást szerveztünk minden évben. Hányszor hallottuk, hogy a Képviselő-testület elismeri azoknak a munkáját, akik a szabadidejükben csinálták meg ezeket a rendezvényeket. Elismerem, hogy túlléptük a keretet a szüreti bál alkalmával, és az önkormányzat terhére lett megvalósítva. Vállalom, hogy az 1000 Ft-os fejenkénti költséget túlléptük. De mindenféle hátsó gondolat nélkül. A feljegyzéseimben benne van, ha megmaradt 4000 Ft, azzal mit csináltunk, ha mínuszban voltunk 30 -40 e Ft-tal azt az önkormányzat kipótolta. Minden évben volt költségvetésünk, amit a Képviselő-testület elfogadott. Mivel nem volt bejegyezve a Nyugdíjas Klub, ezért szabadidős programok tervezésére kaptunk támogatást. Én a 10 évet úgy zártam le, hogy szép 10 év volt. 25 taggal kezdtük, és 125 fővel fejeztük be. Most nem csinálja senki. Nem magamat akarom dicsérni, de volt valami a faluban.

Dr. Papp László képviselő:

Nem ezzel van probléma. A módjával, a menetével van gond. A polgárőrök év elején bejönnek, hogy ennyi támogatásra lenne szükségük, és év végén elszámolnak vele.

Ács Lászlóné képviselő:

De a Nyugdíjas Klub nem volt bejegyezve, így támogatást se tudtam rá igényelni. A Családsegítő Szolgálaton belül szabadidős program szervezésére volt lehetőségem. Ebbe bele lehetett foglalni a nyugdíjasokkal való foglalkozást. Mint ahogy előterjesztettem, hogy legyünk kitüntetve, nem lehetett, mert nem voltunk hivatalosan bejegyezve.

Dr. Papp László képviselő:

Miért nem kellett bejegyeztetni a Nyugdíjas Klubot, és kérni egy összegű támogatást.

Ács Lászlóné képviselő:

Remélem valaki ezt fel tudja vállalni majd a jövőben.

*Ács Lászlóné képviselő elhagyta az üléstermet.*

Gulyás József jegyző:

A Képviselő-testület felhatalmazta 2009 év elején a Pénzügyi Bizottságot, hogy vizsgálják felül az önkormányzat és intézményei gazdálkodását. A Bizottság javaslata a képviselő-testület felé, hogy az előterjesztett vizsgálati anyagot törvényességi vizsgálat címén továbbküldje a városi ügyészséghez. Úgy gondolom, hogy amit a vizsgálati anyaggal kapcsolatban a polgármester, az alpolgármester és a családsegítő szolgálat vezetője elmondott arról nekem és a kollegáimnak fogalmunk sem volt, ezektől teljesen elhatárolódunk.

Annyit tudok mondani, hogy a Képviselő-testületnek kell a döntést meghozni.

Dr. Horváth József képviselő:

A Pénzügyi Bizottság javaslatát szeretnénk a Képviselő-testület elé terjeszteni szavazásra. Név szerinti szavazást szeretnénk kérni.

Dr. Papp László képviselő:

Az önkormányzati törvényben benne van, hogy a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a Képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségért pedig a polgármester a felelős. Amilyen szabálytalanságok itt működnek, fogalmam sem volt róla. Ács Lászlóné elmondta, hogy kompenzálták a kiadásokat, és hogy saját elgondolásuk szerint történtek a dolgok, pedig képviselő-testületi hatáskörbe tartoztak volna. Ugyanez a helyzet a temető szemétszállításával kapcsolatban is. A tudtuk nélkül történtek a kifizetések, pedig képviselő-testületi határozat kellett volna. A dolgok módjával van probléma. Nem számon kérhető, nem követhető nyomon, ami itt folyik.

Piskolczi Géza polgármester:

Ezért kellene a társadalmi életben sűrűbben részt venni, és meglátnátok, hogy mennek a dolgok. Az lenne a kérésem, hogy akkor szavazzunk, ha a testület teljes.

Dr. Papp László képviselő:

Lehet az egy éves működésünk alatt nem lesz teljes a Képviselő-testület.

Egymásnak ellentmondó okiratok vannak. Pedig működik egy szervezeti és működési szabályzat, ami érvényben van, és mégsem tudom nyomon követni a dolgokat.

Piskolczi Géza polgármester:

Nem gondoltam, hogy ilyen probléma lesz belőle.

Dr. Papp László képviselő:

Az a nagy kérdés, hogy én mit csináljak. Teljesen összeférhetetlen az egész rendszer. Polgármester úr elmondja, hogy megírta a számlát, ellenjegyzi, és a Polgármesteri Hivatal kifizeti. Polgármester úrnak benne se kellene lennie ezekben a dolgokban. Miért nem mentek máshoz vásárolni?

2008. novemberében azért hoztuk azt a határozatot. Polgármester úr mennyit ment a Megyei Főjegyzőhöz állásfoglalást kérni. Ezzel kapcsolatban is meg kellene kérdezni.

Az államháztartásról szóló törvény most hogy működik?

Piskolczi Géza polgármester:

Én nem szaladgálok a Megyei Főjegyzőhöz. A Közigazgatási Hivatalból hoztam az állásfoglalást.

Szűcsné Fekete Irén képviselő:

Én úgy gondolom, hogy eléggé kibeszéltük ezt a napirendi pontot. Eljött az ideje annak, hogy döntést hozzunk. A dokumentumokból levontuk a mi konzekvenciánkat. Egy másik hatóságnak át kell adni, és majd eldönti, hogy jogszerű volt-e a gazdálkodás vagy sem. Mi felelősek vagyunk az önkormányzat gazdálkodásáért. Azokért a döntésekért, amiket nem mi hoztunk, azokért nem vállalhatunk felelősséget. Én úgy gondolom, hogy nem tettem olyan dolgot, amellyel az önkormányzatnak kárt okoztam volna. Minden képviselő társam hozza meg a saját döntését. Hónapok óta foglalkozunk ezzel a dologgal, tegyünk pontot a végére. A falunappal kapcsolatosan is hónapokig vitatkoztunk, és a képviselő-testületi határozat sem volt betartva. Az a véleményem, hogy polgármester úr nem nagyon vette figyelembe azokat a döntéseket, amelyeket hoztunk. Önhatalmúlag eldöntötte, amit akar. Le lettek számlázva ezek a rendezvények, és az önkormányzat intézményeinél lettek teljesítve. Én a magam nevében beszélek, mindenki el fogja dönteni, hogy látja.

Piskolczi Géza polgármester:

Én azt szeretném, ha a teljes Képviselő-testület itt lenne a szavazásnál.

Szűcsné Fekete Irén képviselő:

Lehet, ha még egyszer kiküldjük a meghívót ezzel a napirendi ponttal, akik most nem jöttek el, akkor sem fognak eljönni. Vagy elmennek idő előtt, mint ahogy most is.

Kovács Tibor alpolgármester:

Rendes képviselő-testületi ülésre csak eljönnek.

Gyalog Imre képviselő:

Attól függ, hogy miről kell szavazni. Nem tudom, hogy miért vállalja valaki a képviselőséget, ha nem jön el, vagy nem akar szavazni.

Kovács Tibor alpolgármester:

A Pénzügyi Bizottságtól megkérdezném, hogy milyen konzekvenciákat vont le. Véleménye szerint törvénytelen dolgok történtek?

Dr. Horváth József képviselő:

Mielőtt elkezdtem a szóbeli előterjesztésemet, és közben is kihangsúlyoztam, hogy a Pénzügyi Bizottság és személy szerint én sem akarok vádaskodni. Aggályos dolgokat, ellentmondásokat találtunk az önkormányzat és intézményei gazdálkodásában. Aminek utánajárása nem áll módunkban, sem időnk nincs rá. Több mint egy fél évig vizsgálódtunk. Én nem akarok semmit megállapítani, hogy valaki bűnt követett el. A felsorolt dolgok aggályosak, bizonyos kérdéseket felvetnek.

Kovács Tibor alpolgármester:

Szerettem volna támpontot kapni a Pénzügyi Bizottságtól. Saját magunkat jelentjük fel az ügyészségnél, ha kivisszük innen az ügyet.

Piskolczi Géza polgármester:

Én nem kívánok a szavazásban részt venni érintettség miatt.

Gulyás József jegyző:

A képviselők ¼-e kell, hogy kérje a név szerinti szavazást. Úgy gondolja a testület határozat képes.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megszavazta a név szerinti szavazást.

Dr. Papp László képviselő:

Az ülés elején polgármester úr elmondta, hogy a Képviselő-testület határozatképes.

Piskolczi Géza polgármester:

Nekem csak az lenne a kérésem ismét, hogy ha mindenki jelen lesz, abban az esetben szavazzunk.

Papp Csaba képviselő:

Nem tudod garantálni, hogy a következő képviselő-testületi ülésen mindenki jelen lesz.

Gulyás József jegyző:

Kérem a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazza meg, hogy polgármester urat kizárja a szavazásból.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül kizárja polgármester urat a szavazásból, és név szerinti szavazást kér.

A polgármester átadja az ülés vezetését a kizárása idejére.

Kovács Tibor alpolgármester:

Kérem a Képviselő-testületet, szavazzunk, hogy a Pénzügyi Bizottság által előterjesztett megállapításokat törvényességi kivizsgálásra a főügyészség felé megküldjük-e?

Kovács Tibor	alpolgármester	nem
Gyalog Imre	képviselő	igen
Dr. Horváth József	képviselő	igen
Papp Csaba	képviselő	igen
Dr. Papp László	képviselő	igen
Szűcsné Fekete Irén	képviselő	igen
Taskó Miklós	képviselő	igen

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:



**BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
187/2009. (X. 13.) számú  
határozata**

**A Képviselő-testület**

**döntött arról, hogy a pénzügyi bizottság által az önkormányzat intézményeiben feltárt gazdasági ellentmondásokat az előterjesztésnek és a jegyzőkönyvnek tükrében törvényességi vizsgálat jogcímén átadja a Szabolcs-Szatmár-Bereg Főügyészséghez kivizsgálás végett.**

**Felelős: Pénzügyi bizottság elnöke  
Határidő: 2009. október 31.**

Több napirendi pont nem volt, a polgármester az ülést bezárta.

**Kmft.**

Piskolczi Géza  
polgármester

Gulyás József  
jegyző

Taskó Miklós  
jegyzőkönyv hitelesítő

Gyalog Imre  
jegyzőkönyv-hitelesítő