

Bököny Község Képviselő-testülete
2010. január 29-én tartott rendes üléséről
22-9/2010.

a./ jegyzőkönyve

b./ tárgysorozata

c./ határozatai (1-23/2010., 1/2010. R)

TÁRGYSOROZAT

- 1) Polgármester tájékoztatója a lejárt határidejű határozatokról**
- 2) Polgármester tájékoztatója a 2009. évi tevékenységéről**
- 3) Tájékoztató a polgármesteri hivatal 2009. évi munkájáról**
- 4) Közbeszerzési szabályzat felülvizsgálata, megalkotása**
- 5) A 2010. évi közfoglalkoztatási terv elfogadása**
- 6) A Vagyonvédelmi Őrség 2009. évi tájékoztatója az önkormányzat által nyújtott támogatás felhasználásáról**
- 7) A Tűzoltó Egyesület 2009. évi tájékoztatója a kapott támogatás felhasználásáról**
- 8) A Bökönyi Sportegyesület 2009. évi tájékoztatója a kapott támogatás felhasználásáról**
- 9) Bököny DSE 2009. évi tájékoztatója a kapott támogatás felhasználásáról**
- 10) Bököny Község Víziközmű Társulat 2009. évi tájékoztatója a kapott támogatás felhasználásáról**
- 11) Közmeghallgatás időpontjának, napirendjének meghatározása**
- 12) A Polgármesteri Hivatal akadálymentesítésére nyert pályázat megtárgyalása, az ezzel kapcsolatos munkák meghirdetése, megpályáztatása**
- 13) Sotkó István támogatási kérelme (zárt ülés)**
- 14) Vadász Tiborné támogatási kérelme (zárt ülés)**
- 15) Dépker Kft. kérelme (zárt ülés)**
- 16) Berki Tímea támogatási kérelme(zárt ülés)**
- 17) Egyebek**

Piskolczi Géza
Polgármester

JEGYZŐKÖNYV

Készült Bököny Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. január 29. napján 13.00 órakor megkezdett üléséről.

Szavazati joggal jelen vannak:

Piskolczi Géza	polgármester
Kovács Tibor	alpolgármester
Ács Lászlóné	képviselő
Gyalog Imre	képviselő
Dr. Horváth József	képviselő
Papp Csaba	képviselő
Dr. Papp László	képviselő
Pelles Brigitta	képviselő
Szűcsné Fekete Irén	képviselő
Taskó Miklós	képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Gulyás József	jegyző
Vastag György	ÁMK Igazgató
Dalanics Péter	ÖTE parancsnok

Piskolczi Géza polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, jegyző urat, Vastag György Igazgató urat és Dalanics Péter ÖTE parancsnokot. A mai napra kitűzött és összehívott Képviselő-testületi ülést megnyitom.

Indítványozom, hogy a Képviselő-testület a jelen ülésről készítendő Jegyzőkönyv hitelesítőknak Papp Csaba és Dr. Horváth József képviselőket válassza meg.

A javaslatot a Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta.

Polgármester javaslata az ülés napirendjére:

- 1) Polgármester tájékoztatója a lejárt határidejű határozatokról*
- 2) Polgármester tájékoztatója a 2009. évi tevékenységéről*
- 3) Tájékoztató a polgármesteri hivatal 2009. évi munkájáról*
- 4) Közbeszerzési szabályzat felülvizsgálata, megalkotása*
- 5) A 2010. évi közfoglalkoztatási terv elfogadása*
- 6) A Vagyonvédelmi Őrség 2009. évi tájékoztatója az önkormányzat által nyújtott támogatás felhasználásáról*
- 7) A Tűzoltó Egyesület 2009. évi tájékoztatója a kapott támogatás felhasználásáról*
- 8) A Bökönyi Sportegyesület 2009. évi tájékoztatója a kapott támogatás felhasználásáról*
- 9) Bököny DSE 2009. évi tájékoztatója a kapott támogatás felhasználásáról*

10) Bököny Község Víziközmű Társulat 2009. évi tájékoztatója a kapott támogatás felhasználásáról

11) Közmeghallgatás időpontjának, napirendjének meghatározása

12) A Polgármesteri Hivatal akadálymentesítésére nyert pályázat megtárgyalása, az ezzel kapcsolatos munkák meghirdetése, megpályáztatása

13) Sotkó István támogatási kérelme (zárt ülés)

14) Vadász Tiborné támogatási kérelme (zárt ülés)

15) Dépker Kft. kérelme (zárt ülés)

16) Berki Tímea támogatási kérelme (zárt ülés)

17) Egyebek

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
1/2010. (I. 29.) számú
határozata**

A Képviselő-testület

ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapította meg:

1) Polgármester tájékoztatója a lejárt határidejű határozatokról

2) Polgármester tájékoztatója a 2009. évi tevékenységéről

3) Tájékoztató a polgármesteri hivatal 2009. évi munkájáról

4) Közbeszerzési szabályzat felülvizsgálata, megalkotása

5) A 2010. évi közfoglalkoztatási terv elfogadása

6) A Vagyonvédelmi Őrség 2009. évi tájékoztatója az önkormányzat által nyújtott támogatás felhasználásáról

7) A Tűzoltó Egyesület 2009. évi tájékoztatója a kapott támogatás felhasználásáról

8) A Bökönyi Sportegyesület 2009. évi tájékoztatója a kapott támogatás felhasználásáról

9) Bököny DSE 2009. évi tájékoztatója a kapott támogatás felhasználásáról

10) Bököny Község Víziközmű Társulat 2009. évi tájékoztatója a kapott támogatás felhasználásáról

11) Közmeghallgatás időpontjának, napirendjének meghatározása

12) A Polgármesteri Hivatal akadálymentesítésére nyert pályázat megtárgyalása, az ezzel kapcsolatos munkák meghirdetése, megpályáztatása

13) Sotkó István támogatási kérelme (zárt ülés)

14) Vadász Tiborné támogatási kérelme (zárt ülés)

15) Dépker Kft. kérelme (zárt ülés)

16) Berki Tímea támogatási kérelme (zárt ülés)

17) Egyebek

Napirendi pontok tárgyalása:

Dr. Papp László képviselő megérkezett az ülésre.

1) Polgármester tájékoztatója a lejárt határidejű határozatokról

Szücsné Fekete Irén képviselő:

A parkkal kapcsolatban tájékoztat minket polgármester úr, hogy az építéssel foglalkozó személy áll elébe a vizsgálatoknak. Azt szeretném kérdezni, hogy készült-e valamilyen dokumentum, hogy milyen növényeket ültettek a parkba, és hogy melyik növény mennyibe került.

Piskolczi Géza polgármester:

Készült lista a növényekről, de az áraikról nem.

Papp Csaba képviselő:

Garanciát vállaltak erre a munkára?

Piskolczi Géza polgármester:

Nem vállaltak. R. Nagy Gábor cégének az önkormányzattal szemben nincs elszámolási kötelezettsége. Az Energizer Kft-nek kellett elszámolniuk. Beszéltem R. Nagy Gáborral és azt mondta, hogy jelentsük fel, ő áll elébe a dolgoknak.

Dr. Papp László képviselő:

Én szívesen elvállalom az ügyet, de először látnom kellene a dokumentumokat. Olesnyovics József vette át a munkát, ő írta alá a papírokat. Az elszámolással lehet nincs probléma, de teljesítés nincs mellette.

Piskolczi Géza polgármester:

A Közalapítvány igazolta a teljesítést.

Taskó Miklós képviselő:

A szőlővel kapcsolatosan kéri polgármester úr a segítséget. Mire gondolt polgármester úr?

Piskolczi Géza polgármester:

Az önkormányzat 40 %-ban tulajdonos, a többi résznek sok tulajdonosa van. Kértem, hogy tegyék osztatlan közössé azt a területet, de nem lehet.

Dr. Papp László képviselő:

Én folyamatosan csináltam eddig is a szőlőskerti szerződéseket. 2010. január 01-től megváltozott a jogszabály a földhivatali közigazgatási eljárási díjak kapcsán, és ettől az időponttól kezdve az önkormányzatnak is fizetni kell a bejegyzésekért, ingatlanonként 6600 Ft-ot. Csak az állam és az egyház költségmentes. Én munkadíjat soha nem kértem ezért a munkáért.

Piskolczi Géza polgármester:

Javaslom vállaljuk ezt a 6600 Ft-os költséget.

Taskó Miklós képviselő:

Én is javaslom, mivel az önkormányzat a legnagyobb tulajdonos. Próbáljunk meg 50 % felett részesedést megszerezni.

Dr. Horváth József képviselő:

Úgy kell csinálni a költségvetést, hogy beférjen ez a költség.

Dr. Papp László képviselő:

Lehetne használni a területet, mivel nem művelik.

Kovács Tibor alpolgármester:

10 éven keresztül, ha folyamatosan használná az önkormányzat a területet, akkor elbirtokolhatná.

Piskolczi Géza polgármester:

Attól tartok, hogy ha az önkormányzat elkezdené használni, akkor már mindenkinek fontos lenne.

Szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy a rázóasztalt megvásároltuk, a Kft. telephelyen van. Az időjárás miatt nem tudtuk még kipróbálni. Azt szeretném, ha az Ifi tanyán a duplatanteremben csinálnák a térkövet, ott lenne rá hely.

Dr. Horváth József képviselő:

A feladásról szeretnék kérdezni. Ennyire kevés az érdeklődő?

Piskolczi Géza polgármester:

Ezen én is csodálkoztam. Mikor összeírtuk a fát, akkor 2000 mázsára volt igény. Múlt évben heti két alkalommal értékesítettünk, és egy napon 30-40 mázsa fát vettek meg 1200 Ft-os áron. 430-450 mázsa fa lett értékesítve. Úgy döntöttünk, hogy még a téli napokon egy hónapban egy alkalommal értékesítünk. Múlt héten 200 mázsa fölött fogyott el egy nap. Jövő héten pénteken is értékesítünk. Egy vállalkozó 1000 Ft-os áron megvásárolná a fát, amelyet nem értékesítünk. 2290 mázsa fa lett összesen, melyből 916 mázsa a vállalkozóé lett, a fennmaradó rész az önkormányzaté. A mérésnél Nagy Sándor és Boros Péter vannak jelen. Értékesítésnél Tálásné Szabó Erzsébet is kint van a pénzügyi osztályról.

Dr. Horváth József képviselő:

Beszéltünk arról, hogy felújítjuk a hivatalt és a fűtést is korszerűsítsük. Nem lehetne kettős tüzelést beállítani, lenne gázkazán és vegyes tüzelésű kazán is. Ebben az esetben nem kellene eladni a fát. Amikor nem kellene annyira fűteni, akkor lehetne fával fűteni. A gáz fűtőértéke nagyon rossz, vegyes tüzeléssel jobban be lehetne fűteni az épületet. A fa úgymint adott, az erdőt gyéríteni kell.

Szűcsné Fekete Irén képviselő:

A közmunkások összekugliznák a fát, és eltárolnánk. Véleményem szerint se adjuk el a fát.

Piskolczi Géza polgármester:

A pincében 30-40 mázsa fa elfér.

Dr. Papp László képviselő:

Került valamilyen pályázat benyújtásra?

Piskolczi Géza polgármester:

A Polgármesteri Hivatal akadálymentesítése, a főtér rendezése, az iskolára szeretnénk még pályázni. Az Idősek Otthona tetőtér beépítésére is pályáznánk.

Dr. Horváth József képviselő:

A Művelődési Ház belső felújítására is pályázni kellene.

Dr. Papp László képviselő:

Rendre vannak kiírva a pályázatok, csak figyelni kellene őket. Pl. utakra folyamatosan lehet pályázni.

Piskolczi Géza polgármester:

Útpályázatra a szennyvíz beruházás miatt nem gondoltunk.

Pelles Brigitta képviselő:

Az óvoda korszerűsítésére is jó lenne pályázni, mert a hátsó tantermekben nagyon hideg van. Ki kellene a nyílászárókat cserélni.

Dr. Papp László képviselő:

Nem kell pályázatra várni, ki kell cserélni a nyílászárókat.

Piskolczi Géza polgármester:

Szeretném kiegészíteni a beszámolómat a Nyírségvíz vízdíjemelésével. A Képviselő-testület 4 Ft-os emelést fogadott el, de az önkormányzat és a Nyírségvíz által megkötött szindikátusi

szerződés kimondja, hogy az önkormányzat megszavazhat kevesebb díjat, de a különbözetet az önkormányzatnak fel kell vállalni. De ezt mi nem tudjuk felvállalni, nem áll az önkormányzat olyan helyzetben. 68 településből 66 elfogadta az emelést.

Dalanics Péter ÖTE parancsnok:

A lakossági vízdíj 237 Ft lenne, a közületi 267 Ft bruttóban.

Piskolczi Géza polgármester:

Szeretném még elmondani, hogy a rázóasztal miatt a költségvetésben 1 millió Ft anyagértéket, és 1,5 millió Ft dolgozó bért és járulékait terveztünk be. Dönteni kellene, hogy vegyünk-e fel egy állandó embert. Én javaslom, hogy közhasznú, közcélú dolgozót tanítsunk be, köztük is vannak olyanok, akik meg tudják csinálni.

Szücsné Fekete Irén képviselő:

A Dankó Pista utcán készül a járda?

Piskolczi Géza polgármester:

A Képviselő-testület döntött arról, hogy a Dankó Pista utcán megcsinálja a járdát, és 1,2 millió Ft-os költséget beállítottunk a költségvetésben. Még csak egy része van előkészítve a járdának. Ezt az összeget bevittük a romaprogramba, mert szükség van önkormányzati támogatásra, és így a járda is meg lesz oldva.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta

BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT

KÉPVISELŐ- TESTÜLETÉNEK

1/2010. (I. 29.) számú

r e n d e l e t e

**a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a közüzemi csatornamű
használatáért fizetendő legmagasabb hatósági díjak megállapításáról, a díjalkalmazás
feltételeiről, és a közműves ivóvízellátás, szennyvízelvezetés helyi szabályairól**

Bököny Község Képviselő-testülete az "Árak megállapításáról" szóló -többször módosított- 1990. évi LXXXVII. Törvény 7. §.-ában kapott felhatalmazása alapján a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a közüzemi csatornamű használatáért fizetendő legmagasabb hatósági díjak megállapításáról, a díjalkalmazás feltételeiről, és a közműves ivóvízellátás, szennyvízelvezetés szabályairól a következő rendeletet alkotja:

I. fejezet
Áralkalmazási feltételek

1. §

A rendelet hatálya kiterjed Bököny község közigazgatási területén a közüzemi ivóvízellátást, valamint szennyvízelvezetést és tisztítást biztosító NYÍRSÉGVÍZ Nyíregyháza és Térsége Víz- és Csatornamű Részvénytársaságra, (a továbbiakban szolgáltató) és a szolgáltatást igénybevevő fogyasztókra, fogyasztói közösségek megbízottaira

2. §.

E rendelet alkalmazása szempontjából:

(1) Lakossági fogyasztás:

- a.) az a vízhasználat, amikor a természetes személy a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvizet kizárólag ivó- és háztartási víz szükségletének kielégítése céljára használja fel, továbbá
- b.) az a vízhasználat, amikor a természetes személy a lakásától műszakilag el nem különített telephelyén vállalkozást folytat, de a vállalkozási célú ivóvíz felhasználás a lakóüdülő ingatlan vízfogyasztásánál figyelembe vehető átalánymennyiségek mértékét nem haladja meg, továbbá
- c.) az a vízhasználat, amikor a természetes személy ivó- és háztartási víz szükségletének kielégítése céljából kizárólag a közkifolyót használja.

(2) Közületi fogyasztás:

Az a vízfogyasztás, ami nem minősül lakossági fogyasztásnak.

- (3)** Nem minősül közületi fogyasztásnak a lakáskezeléssel megbízott vállalkozások felé értékesített, valamint a távhőszolgáltatással foglalkozó vállalkozások fel értékesített vízfogyasztás, ha azok lakossági fogyasztásnak minősülő fogyasztói hely felé számlázzák tovább a víz- és csatornahasználati díjat.

(4) Fogyasztó

- a.) az ingatlan tulajdonosa,
 - b.) az ingatlant egyéb jogcímen használó, amennyiben a szolgáltatási szerződés nem a tulajdonossal, hanem vele jön létre.
- (5)** A közkifolyóknak és tűzcsapoknak nem háztartási vízszükséglet (pl. építkezés, gépkocsi mosás) kielégítése céljából- a polgármester és a szolgáltató hozzájárulása alapján történő

igénybevétele esetén, a vízfogyasztás mennyiségét a szolgáltató műszaki számítással állapítja meg. A felhasznált víz díját ez esetben a hozzájárulást kérőnek kell megfizetni.

3.§.

- (1) Az ivóvíz-szolgáltatás és a szennyvízelvezetés-tisztítás rendelkezésre állásáért alapidíjat, a szolgáltatott ivóvíz, az elvezetett szennyvíz mennyisége után változó díjat kell fizetni.
- (2) Az alapidíjat a rendelkezésre állással arányosan, a beépített, illetve beépíthető vízmérő méretétől függő összegben kell megállapítani.
Társasházakban az alapidíj megállapításánál lakásonként egy vízmérő, illetve vízvételi hely vehető figyelembe.
- (3) Az 1. számú mellékletben megállapított víz- és csatornadíjon felül rendelkezésre állási díjat is fizetnie kell annak a nem lakossági fogyasztónak, amely műszaki-technikai szükségszerűségből, hatósági előírás alapján, vagy egyéb okok miatt az általa ténylegesen igénybe vett vezetékes ivóvízmennyiséget meghaladó mértékű kapacitást köt le. A rendelkezésre állási díjat a lekötött, de fel nem használt vízmennyiség után kell megfizetni.
- (4) A rendelkezésre állási kapacitás lekötéséről, és a díj megfizetésének módjáról a szolgáltató és a fogyasztó egymással külön szerződést köt.
- (5) A díj fizetésének alapjául szolgáló ivóvíz-mennyiséget vízmérővel, vízmérő hiányában átalánnyal, vagy műszaki számítással kell meghatározni.
- (6) A díjfizetés áthárításának módja: a vízterhelési díjat a számlázott szennyvízelvezetési szolgáltatás mennyiségevei arányosan kell áthárítani, a szolgáltatási területen fizetendő összes vízterhelési díj alapján.
- (7) A felszíni vizeket szennyező vízterhelő anyag kibocsátása után vízterhelési díjat kell fizetni. A kibocsátók által közcatornán elvezetett, majd felszíni vízbe bocsátott vízterhelő anyag után fizetendő díjat a szolgáltató a szolgáltatás árán felül a terhelés arányában áthárítja a szolgáltatást igénybe vevőkre. A díjfizetés áthárítás ára vonatkozó részletes szabályokat Kormányrendelet állapítja meg.

II fejezet

A közüzemes ivóvízellátás és szennyvízelvezetés szabályai

4. §

- (1) A közműves ivóvízellátás és a közműves szennyvízelvezetés szabályait - a minőség, a szolgáltatás folyamatossága, a teljesítés helye tekintetében - Kormányrendelet állapítja meg. A fogyasztók és a szolgáltató közötti jogviszony egyéb kérdéseiben a szolgáltatási szerződések és a szolgáltató üzletszabályzata az irányadó.
- (2) A Magyar Köztársaság Polgári törvénykönyvéről szóló 1959. IV. törvény 685. §. c. pontja szerinti gazdálkodó szervezet által kért bekötés megvalósításához vagy a részére nyújtott szolgáltatás mennyiségének növeléséhez, illetőleg minősége igényelt javításához.- lakás szövetkezet és önkormányzat tulajdonában lévő lakó épületek elhelyezésére szolgáló ingatlanok kivételével - víziközmű-fejlesztési hozzájárulást kell fizetni. A hozzájárulás mértéke az igényelt szolgáltatáshoz szükséges fejlesztés költségeinek arányos része. A vízi közműfejlesztési hozzájárulás elkülönítetten kezelendő, és kizárólag a vízi közműfejlesztésére fordítható.

III. fejezet

Szabálytalan víziközmű használat

5. §

- (1) Az előírásoktól eltérő vízi-közműhasználat megszüntetésére, a házi és csatlakozó hálózaton észlelt hibák kijavítására - ha ezeknek a szolgáltató felhívására nem tesz eleget - a fogyasztót a jegyző kötelezi.
- (2) Szabálytalan közműhasználatnak minősül, ha a fogyasztó
- a.) ivóvízbekötést (csatlakozást) létesít a szolgáltató hozzájárulása nélkül: továbbá ivóvizet vételez a vízmérő megkerülésével, vagy kiiktatásával, továbbá a mérés befolyásolásával. A mérés befolyásolását valószínűsíti, ha a vízmérőn az illetéktelen beavatkozás, leszerelés megakadályozása céljából felszerelt zár (plomba) sérült.
 - b.) az ivóvízközmű-hálózatba kapcsolt házi ivóvízhálózatot helyi (egyedi) vízbeszerzéshez kapcsolt vezetékkel (hálózattal) összeköti,
 - c.) szennyvízbekötést létesít a szolgáltató hozzájárulása nélkül, vagy az ingatlanon keletkező szennyvizet más módon a szennyvízelvezető közműbe vezeti:
 - d.) a házi vízellátó rendszerből, vagy a szolgáltató hozzájárulásával felszerelt locsolási vízmérőn át vételezett vízből keletkezett szennyvizet a szolgáltató hozzájárulása nélkül a szennyvízelvezető közműbe juttatja,

- e.) csapadékvíz a szennyvízelvezető rendszerbe vezet,
- f.) a szennyvízelvezető rendszerbe a hatályos jogszabály által meg nem engedett minőségű szennyvizet vezet be.

(3) Szabálytalan közműhasználat megállapítása esetén a fogyasztó a szabálytalanul vételezett ivóvíz, illetve a szabálytalanul elvezetett szennyvíz, csapadékvíz, ivóvíz- és csatorna díját a szabálytalan közműhasználat kezdetétől a szabálytalanság megszüntetéséig terjedő időszakra köteles megfizetni a szolgáltató számlája ellenében.

Amennyiben a fogyasztó a szabálytalan közműhasználat kezdetét hitelt érdemlően nem bizonyítja, a szabálytalan használatot a közmű kiépítése és a rácsatlakozási lehetőség megnyílnak időpontjától, de legfeljebb a Ptk. szerinti elévülési idő tartamára visszamenően kell megállapítani.

A szabálytalan közműhasználat időszakára eső ivóvíz-, szennyvízmennyiséget a szolgáltató háromszoros díjtétellel számlázza. A mennyiséget a 3. §. (5) bekezdés alapján kell megállapítani.

Vegyes és záró rendelkezések

6. §

A jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekben a "Közműves ivóvíz-ellátásáról és a közműves szennyvízelvezetéséről" szóló jelenleg hatályos 38/1995. (IV.5.) Korm. rendelet rendelkezései irányadók.

7. §

(1) Ez a rendelet 2010. február 01. napján lép hatályba.

(2) Jelen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a közüzemi csatornamű használatáért fizetendő legmagasabb hatósági díjak megállapításáról, a díjalkalmazás feltételeiről, és a közműves ivóvízellátás, szennyvízelvezetés helyi szabályairól szóló 27/2009. (XII.01.) számú rendelet.

Gyalog Imre képviselő megérkezett az ülésre.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2/2010. (I. 29.) számú
határozata

A Képviselő-testület

elfogadta a polgármester tájékoztatóját.

2) Polgármester tájékoztatója a 2009. évi tevékenységéről

Piskolczi Géza polgármester:

Felolvassa a 2009. évi tevékenységről szóló beszámolót. "Tisztelettel köszöntöm a testület tagjait a 2010. év első rendes ülésén. Szeretném elemezni a 2009-es gazdasági évet. Úgy gondolom, hogy gazdaságilag jó évet zártunk, míg erkölcsileg és morálisan hagy kívánni valót a testület és jó magam munkája. Itt nem vitatkozni akarok, hanem a tényeket akarom újra feleleveníteni Önöknek. Azzal a szándékkal teszem, hogy mindenkinek felhívjam a figyelmét a részrehajlásra, a lakosok érdekeire a község érdekeit szem előtt tartva. Bízva abban, hogy a 2010-es év olyan szellemben folytatódik, amiben egy demokratikus testülettel folytatni kell. Sokat töprengtem, hogy időt, fáradságot nem kímélve Önök elé tárjam az éves beszámolómat. Kezdeném is januárral, ahol korrekt testületi ülés zajlott érvek és ellen érvek mellett. Februárban a költségvetés kötötte le az önkormányzat és a testület figyelmét. A költségvetés szűkössége többféle megvonást eredményezett. Ennek jogosságát a testület meg is szavazta. Gondolok itt az (ebéd) étkezési hozzájárulás megvonására, falunap elvonására, szaloncukor megvonása, rendezvények és minden olyan közösséget összetartó rendezvények támogatására gondolok, amelyeknek összetartó ereje van. A rendezési terv elfogadása, ami szerintem a mai napig nincs kiforrvva. Bemutatkozott Szabó István tisztelendő úr Bököny új görög katolikus lelkésze, aki nagy reményeket fűz Bököny község lakosságához. Minden egyes tagintézmény beszámol működéséről, és felhasznált illetve fel nem használt költségvetéséről. Úgy érzem itt minden rendben zajlott. Februárban már 3 testületi ülésen tárgyalta a költségvetés összetevőit a testület. Csak megjegyezni kívánom, hogy a március 16-án tartott rendkívüli ülésen kijelentette a testület, hogy fiannál csak 100 e Ft-ig, míg lányomnál 0 Ft-ig vásárolhat az önkormányzat és intézményei. Hiába foglalt állást a Közigazgatási Hivatal, hiába mondta a jegyző úr, hogy törvénytelen, mégis megszavazta a testület többsége. Az egyik képviselő megmondta, hogy a Közigazgatási Hivatalnak nincs beleszólása a testület döntésébe. Nem is szólt bele, csak javaslattal élt. És senki sem bírálhatja felül a döntésüket még akkor sem, ha az törvénytelen. Mert én visszaéltem a hivatásommal. Miért is éltem vissza, mert közvetve soha nem vásároltam. Mikor referáltam a történetekre az volt a válasz, hogy 3 napon belül kellett volna, és 15 napon belül újra tárgyalta volna a testület. Ez úgy igaz, de ez már csak rám vonatkozik, mert amit a testület szóvá tett ellenem, ott nem volt érdekes a 3 nap. A testület arra sem válaszolt, hogy ha helyben nem kapható olyan termék, ami éppen szükséges, akkor Téglásról és Geszterédről kell hozni, és az sem baj, ha az több ezer forinttal drágább, és még ott a dolgozó bére, és a plusz kilométerek még drágábbá teszik az áru értékét. Itt a márciusi ülésen már teljesen kibontakozik a testület polgármester ellenessége. Telefon, temető stb. Itt kibontakozik a temetői szemét szállítással,

lehet, hogy igaza van a testületnek, de akkor azt az 500 e Ft-ot, amit a testület megszavazott részemre, azt miért nem költhettem pont a temetői szemét elszállítására. Mindenképpen elgondolkodom mindenben, és lehet, hogy tévedek, de nem biztos, hogy ettől az időtől már polgármester ellenes a testület, és mint a költségvetés is megmutatja, hogy minden ami egy cseppet is népszerű és közönség sikere van. pl. falunap, szüreti multság, nyugdíjas összejövetelek, esetleg szaloncukor a lakosságnak, azt mind le kell szavazni, vagyis nem kell támogatni. Nem sok, de ebben a szegényes időben igenis kell vagyis kellene a lakosságnak. Már itt kimutatkozik a temető támfaláról, hogy mindenki másként akarja csinálni, és ennél az egyszerű feladatnál mesterembereket, statikusokat kell megkérdezni, sőt megterveztetni stb. Pedig ez egy egyszerű feladat. Mert ezt a negyedik testületi ülés után a kft. alkalmazásában álló segéd munkások végezték el. Még csak kőműves vagy ács sem volt közöttük. Csupán Nagy Sándor vezetőjük és jómagam irányításával történt meg. Ilyenkor gondolkozunk, hogy min is vitatkozunk 3 testületi ülésen keresztül. Ja azon, hogy Piskolczy Krisztián árajánlatát fel sem bontjuk, mert ő ki van tiltva, mert ez a 100 e Ft-ot meghaladja, és ebben már nem vehet részt. Mert gombot lehet venni, de már zakót nem. Nem szabad, hogy ez a pénz Bökönyben maradhatott volna. Itt is sérti a jogszabályt, mert nyílt versenytárgyalásra sem engedték be. Igen képviselő úr azt mondta, hogy miért nem kértem be őt az árajánlatból, de Bökönyben csak két ilyen vállalkozó van. Mikor megkaptam, hogy nem veszem tudomásul a testület döntését, hogyan vegyem tudomásul mikor törvénytelen a testület döntése, ezt Önök is tudják. Mert a jegyző úr is jelezte, hogy diszkriminatív és a Közigazgatási Hivatal is, és ennek ellenére mégis megszavazták. Áprilisban újra a telefon kérdés, amiben egyszer döntött a testület, és elmúlt a 3 nap, és a 15 nap is, és újra lehet foglalkozni vele, mert itt nem kell a határidőt betartani csak nekem, mert jogszabály írja elő. Itt még azt is lehet mondani, hogy a polgármester semmit sem csinál csak a fizetést veszi fel egyes képviselők szerint. Tudod már azt sem veszi fel, mert azt is elveszitek. Ekkor történik 6 pályázat beadása és előkészítése, plusz a szennyvízpályázat előkészítése. Közben rendezni a község ügyes bajos dolgait, és eljárni a különböző ülésekre, amiből ebben a hónapban kilenc volt. Csak ennyit a semmit tevésről. Nem is vettem zokon, amit feltételeznek rólam, mert tudom, hogy nem valós az állítás. De én nem panaszkodom akkor sem, mikor visszamenőleg a májusi rendkívüli ülésen újra és újra előhozakodnak a telefonnal. Pedig már rég lejárt a 3 nap és a 15 is. De ez úgy látszik csak rám vonatkozik, senki másra a képviselők közül, mert mindenki megszavazta 2003. január 1-től visszamenőleg 2007. december 31-ig. Megkérdezem így utólag, ki látta azt a végzést, amiről Dr. Papp László beszélt, és még azt szeretném kérdezni, hogy biztosak benne a képviselők, hogy a választott vezetőnek 5 évre és nem 3 évre visszamenőleg lehet meghatározni a visszafizetést. Akkor Dr. Papp László képviselő úr előterjesztését mindenki elfogadta. Pedig már ezt nem is tárgyalhatta volna a testület, mivel az előző ülésen döntött a visszafizetés mértékéről. De mégis tárgyaltuk, mert rólam van szó. Utána érdeklődtem egy másik ügyvédnél, hogy ilyenkor mi a teendő. Az ügyvéd úr felvilágosított, hogy mint választott vezetőnek az 1992. évi XXII. törvény előírja az elévülésről és a munkaviszonnyal kapcsolatos igény három év alatt évül el. Tisztel képviselő urak és hölgyek, most akkor én kapok vissza a már befizetett telefondíjaimból vagy maradt még egy kevés és befizetem. Igaz, hogy anyagilag nagyon megviselt a visszafizetés, de még ezt meg kell fizetnem. Mert így döntöttetek, hogy jogosan vagy jogtalanul azt döntsétek el tudásotok és lelkiismeretetek szerint. A sport és annak körülményeiről szeretnék egy pár szót elmondani 2002-től, mióta polgármesteri tisztségemet ellátom. Semmi különösebb gond és probléma nem volt a futbalistákkal, ment minden a rendjén. Míg nem történt a bíróval az atrocitás. Innentől kezdve semmi nem volt jó. Rossz a gondnok, magas a víz, gáz, villanyszámla. Az okokat kerestük arra, hogy a lejáratott futbalcsapatunkat még jobban lejárassuk. Senkinek nem volt egy olyan ötlete, amivel talpra lehetett volna állítani ezt a csapatot. Egy játékos miatt, 30-35 játékost büntettünk. Nekem kellett felvállalnom a gondot, a problémát, és hogyan tovább. Tárgyaltam

Balkány, Szakoly, Biri településekkel, és a végén Nyírmihálydiban kötöttem ki, mert az I. osztályú csapatok 30.000 Ft-ért vagy inkább nem adták a pályát, mert egy osztállyal lejjebb focizott. Így maradt Nyírmihálydi. Polgármester úrral kellett megegyeznem, ahol a gondnokot kellett csak fizetni (3000 Ft) mérkőzésenként. Igaz itt én tévedtem, mert azt hittem, hogy az étterem számára is vonatkozik a 100 e Ft-os limit, de tévedtem, mert azt teljesen kizárta a testület. Így 12 mérkőzés 9000 Ft-jával, amit elfogyasztottak a fiúk, és 7 mérkőzés bérleti díja Nyírmihálydiban 3000 Ft-tal nem lehetett kifizetni. Nem lehettem hétvégén a családommal, mert ezeket a dolgokat rendeztettem. Aztán mikor vissza léptettem a csapatot, mert a nagyokat pofozógépnek használták a csoportban. Valamikor mi rúgtunk 100 gólt egy szezonban, most pedig mi kaptunk. 9-10 játékos hagyta itt a csapatot. Sajnáltam a fiúkat, mikor jöttek és mondtam, hogy itt már nem fogyaszthatjátok el az italokat, mert így döntött a testület. A 129 e Ft-ot, amit nem kaptam meg, felajánlottam a sport támogatására, úgy hiszem jó helyre tettem, de ezt máskor is megtettem. Kérdezném a Képviselő-testületet, hogy az került számlázásra, amit fogyasztottak a Zsindelyes napon? Miért van az, hogy amit szabad az egyiknek, nem szabad a másiknak. Az első zsindelyes napon még ott volt az egész testület, míg a másodikon szinte senki. Ilyenkor hol vagyunk kérem, és elnézést, hogy megkérdeztem. Aztán jött a költségátalányom rendezése, mert ez sem tetszett egyes képviselőknek. Igaz közel 7 évig nem volt vele semmi gond, aztán jött az egyik meglepetés a másik után. Az átalánydíj megállapítását napirendre tűzték. Amit másodszori nekifutásra le is szavaztak. Különös pikantériája van a dolognak, csak azért hoztam fel. Az első szavazásnál kis szerencsével meg lehetett volna a 30 %, de nem voltunk elegenden. A második nekifutásra már meg volt a többség, mivel még egy képviselő megérkezett. Az egészben azt furcsálltam, hogy több képviselő 5 percen belül másként szavazott. Nem vagyok benne biztos, de mikor az első szavazás nem hozott eredményt, akkor változatlanul kellett volna hagyni a költségátalányomat. De ezt Önök jobban tudják, így hát újra és újra én fizetek. Mindez azért lett napirendi pont, ha nem tudná valaki, mert a testület lemondott a tiszteletdíja 20 %-áról, ami nettó 6-7000 Ft körüli összeg. Míg én a 12 e Ft-os ebédpénzemet ajánlottam fel, ez kevés volt egyes képviselőknek. De azt már senki sem teszi hozzá, hogy ezért a lemondásért egy értékes laptopot kapott minden egyes képviselő. Akkor kérdezném miről is mondtak le? Itt szeretném még megjegyezni, hogy mikor a sport koncepciót végre harmadik nekifutásra a testület elfogadta, senkinek sem jutott eszébe, hogy a befizetett 289 e Ft gázból 165 e Ft-ot, és a 214 e Ft-os villanyból 116 e Ft-ot visszakaptunk. Így a költségek több, mint a felére estek vissza. Senkinek sem jutott eszébe, hogy utána elnézést kérjenek a fölösleges sértegetésért. Még egyszer visszatérek a Művelődési Ház nyílászárócseréjéhez, és ígérem Önöknek, hogy ezzel be is fejezem. Csak annyi lenne a megjegyzésem, hogy értékeljünk. Aztán döntsék el Önök, hogy jogos vagy nem jogos. A nyílászárók cseréjére 3 pályázat érkezett. Az összegek nem pontosak. 3,1 millió Ft-os, 3,6 millió Ft-os és 3,9 millió Ft-os. Mikor a testület a 3,6 millió Ft-os pályázatot választotta, akkor már jeleztem, hogy ez 500 e Ft-tal több mint a legkedvezőbb ajánlat. Ennek ellenére ezt választották. Rendkívüli ülésen bejelentették, hogy rosszul van összeadva, ezért 4,1 millió Ft-ra módosul az összeg. Itt nem voltam jelen. Közben vásároltunk ytong téglát, ragasztót és falazóhabarcsot 100 e Ft értékben. Majd erre jött még az 1 millió Ft-os helyreállítás, amit 530 e Ft-ra módosítottunk. Szűcsné Fekete Irén képviselő asszony jelzi érintettségét, holott már az elsőnél kellett volna jelezni, amit ő nem tett meg. De itt sem a jegyzőnek, sem a jogi szakembernek, sem a pénzügyi bizottságnak nem volt kifogása ellene. De az is lehet, hogy egyesek nem is tudták vagy éppen nem akarták tudni. Ma már minden lehetséges. Csak egy a baj, ez az ember nem jó munkát végzett. Mert az ablakot most nem lehet rendeltetésszerűen használni. Mivel én mint polgármester kifogásolni mertem annak a munkának a milyenségét, rögtön kaptam több évre visszamenőleg bizonyítási feladatokat. Mert ha nem szóltam volna, akkor azokra sem lett volna szükség, mert 3-4-5 éven keresztül senkinek sem volt fontos. Csak azért, mert szólni mertem, ez az ára. Addig nem volt fontos

senkinek. De míg a múlttal foglalkozunk, nem marad időnk a jövőt építeni, és ez baj, szerintem nagy baj. Hogy így alakultak az erőviszonyok, ez nem a véletlen műve, és ez nem is természetes. Igyekszem megvédeni a mundér becsületét, de ezt sokszor a szándékos értetlenséggel szemben nem mindig sikerül. Mert itt minden rendben volt a Pénzügyi Bizottság szerint. Az októberi ülésen egy napirendi pont volt, azt tárgyaltuk. Ahol a Főügyészségre kerül az ötállásos garázs építési és munkamenete. Az egyik képviselő szerint 56 m³ beton kell, a másik szerint már csak 40 m³ kell. Az ára is magas a cementnek, mert ők olcsóbban tudták volna megszerezni. Csak senkisé is olvasta el a pályázatot, és ott mennyit írnak elő, és mivel ez Uniós pályázat, csak az Unióból lehet cementet vásárolni. Ez pedig mindig drágább az ukrán cementnél. Higgyétek el nincs mit magyarázkodnom, és nem is akarok. Figyelmeteket akarom felhívni arra, ami éppen elkerüli a figyelmeteket. Hogy ezt a beruházást a Főügyészségre küldi a bizottság és a testület, hát legyen. De arra senki nem gondol, hogy kint volt az MVH, aki a pályázati pénzt biztosította. Leellenőrizte szakmailag, műszakilag, tartalmilag és számszakilag. Hogy minden a helyén van. Ez az 5 fős bizottság mindent a helyén talált, és az önkormányzat a tüzetes ellenőrzés után kapta meg a támogatást., mivel ez a projekt utófinanszírozott. Ha ez az ellenőrző bizottság 60 vagy 40 m³ betont talált volna helyesnek, akkor mi még most sem találkoznánk a támogatás összegével. De járassuk le magunkat, ha még nem járattuk le eléggé. A másik fele ennek a a napirendi pontnak a rendezvények, falunap, szüreti multság, nyugdíjasnapok, tűzoltó és polgárőr gyűlés, sportrendezvények, anyák napja, nőnap stb. Szóval mindazok a közös rendezvények, aminek közösség összetartó ereje van vagyis volt. Minden képviselő tudja, hogy ezek mivel járnak, de nem sokan akarják tudomásul venni. Mivel ezeknek a rendezvényeknek jómagam is részese voltam akár a szervezésben, akár a kivitelezésben, ennek a dolognak azért van ilyen nagy visszhangja. Gondoljunk a kirándulásokra is. Az már nem érdekli egyes képviselőket, hogy a falunapon 1500-2000 ember jól érezte magát, hogy nyugdíjasainknak örömet akartunk szerezni, hogy lányainkat, asszonyainkat 1 szál virággal, egy kis műsorral megajándékozzuk. Képviselő társaim élt a falu, mozgott. A Családsegítő Szolgálat tette a feladatát, míg értékelték és segítették a munkáját. Volt pezsgés, volt élet és jöttek az emberek. Most, hogy nincs semmi, nézzük meg őket, a templomi mise a kikapcsolódásuk, és nincs lehetőségük, hogy együtt legyenek. Mert még azokat a dolgokat is ellenzi a képviselők egy része, hogy örömet szerezzünk ezeknek az embereknek. Pedig ezek a dolgok társadalmi munkában történtek a Csase részéről, úgy a konyhások részéről, mint még sok ember áldozta fel szabadidejét a siker érdekében. De nekünk ez sem kell, mert mindenki tudja, hogy az érték bekerült a nagy kalapba, csak a milyenségére nem szabad utalni. Meg a legnagyobb gond, hogy a vásárlás hol történt. Pedig tudjátok ebben a szegényes világban milyen nagy szükség lenne ezeknek az embereknek egy kis bátorításra, egy kis vigasságra. Csak pár óra hosszára is, de elfelednék bújukat, bánatukat, és ennek mi vagyunk a kerékkötője, ez a testület, vagyis ennek egy része. Még előzőleg a segélyek osztása keverte meg a kedélyeket, hogy a Családsegítő Szolgálat mélyen övön aluli ütések kapott emiatt. Mindenki fel van háborodva és jogosan ennél az önkormányzatnál, beleértve engem is, és intézményeinél milyen csapni való munka folyik. Hogy itt senki nem végez rendes, megfelelő munkát. Mindenkit el kell zavarni, és majd jön a másik, majd az megcsinálja, ha tudja. Így és hasonló jelzők mellett nem lehet nyugodtan dolgozni, odaadó és eredményes munkát végezni. Elfárad az ember és kényszerképzete lesz. Mert ha az Igazgatási Bizottság részt akar venni a segélyek osztásában, vállalják fel, ha nem bíznak meg a régi elosztásban. Nem kellett volna ezeket a talpig rendes embereket a padlóra küldeni. Mikor látta az Igazgatási Bizottság hogy ez milyen nagy falat, akkor visszaadta. De ez idő alatt az idegek a plafont verték. Az a megítélésem, hogy egyeseknek semmi sem szent. A másikat kiverni emberi mivoltjából, lejáratni és megalázni stb. Utána meg elvárják tőle, hogy ne idegeskedjen, ne szóljon, csak dolgozzon. Úgy gondolom, hogy minden embernek van lelkivilága, és erre vigyáznunk kellene. A megfelelő

morál a megfelelő munka körülmények mellett. Hogy szükség volt-e a testületi ülések számát megduplázni és a bizottsági üléseket. Mert megfelelő bizalom mellett, ezeket a plusz üléseket mellőzhettük volna. Igen, mert a testületi ülések zöme személyeskedésből, a másik lejárataából tevődött össze. Már az éves jövedelem jelentős részét visszafizetésekre kellett fordítanom, sőt felajánlanom a falunap és a sport támogatására. Mert ezeket az összegeket egy csepp jóindulat mellett másként is lehetett volna kezelni. Igyekszem rövid lenni és hamar befejezni mondanivalómat. Csak még annyit magánemberként, bizottsági és testületi ülésen lettem lejárva és az érintettek által 100 és 100 ember előtt. Most hogy vége a bizonyítási eljárásnak, és egyetlen esetben sem állapította meg az igazságügyi írásszakértő, hogy én voltam a feljelentő, ezután még a feleségemet is behívták. Ezt már övön alulinak tartom, és egy kicsit kikeltem magamból, hogy holnap a családom, holnapután a barátaim és mindenki aki velem szóba áll. Most már kiderült, hogy nincs közöm a feljelentéshez, és akkor hogyan is tovább. Ha már anyagilag tönkre tettek, erkölcsileg nem fogom hagyni, mert ez már olyan fázisba ért, hogy itt mindenért engem tesznek vagy legalább is tenni akarnak, hogy én vagyok a felelős. Akkor is, ha semmi közöm nincs a dologhoz. Most mit csinálnak, akik lejárattak és nyomdafestéket nem tűrő jelzőkkel illettek. Ők most elnézést kérnek a nevemben, hogy álljunk meg emberek mégsem a polgármester volt. Ehhez lesz bátorsága egyeseknek, hogy mostmár nem foglalkozunk vele, és érje meg ennyivel. Sokan, nagyon sokan akarnak lejártni, mert éppen azt gondolják egyesek, hogy így jobban fognak tudni érvényesülni. Ma már nem ez a megoldás, hogy sárba döngölöm a másikat, csak azért, hogy én állva maradjak, és mindegy hogy milyen áron. Ebben az új évben, ahol még 7-8 hónap van a választásig, szeretném, ha nem lennék senki céltáblája, és a testületi ülések a község gondjaival foglalkozna, mert van gond a településeken. A választás éve legyen a munka, és a fejlődés éve. Ha ezt választjuk, akkor béke és megértés lesz közöttünk, de ha a helyzet nem így alakul, akkor a torzsalkodás, és egymás kritizálása fogja rátenni bélyegét a munkára. Szükség lesz a békére, mert jönnek a nagyobb beruházások, és azoknak az elszámolásai. Szerintem nyugodt, békés légkörre van szükség. Ne vádaskodjunk, mert semmi alapja az önkényeskedésnek. Boldog új évet mindenkinek."

Dr. Horváth József képviselő:

Ebben az értékelésben erős támadás érte a Pénzügyi Bizottságot. Lehetne itt vitatkozni, de lesz fórum, amely eldönti majd, hogy kinek van igaza. Nem arról van szó, hogy bárki az asztalnál bizonyos rendezvényeket nem tart fontosnak. Csak a visszaélésre gyanús dolgokat vettük figyelembe, és emiatt aggályoskodunk, amely még nem nyert bizonyítást. Nem arról van szó, hogy bárki is kételkedne arról, hogy a falunapra szükség van. Csak a Képviselő-testület többsége arról döntött, hogy 150 főt látunk vendégül, és ennek ellenére 1000 adag étel lett elkészítve. Polgármester úr vagy felvállalja, hogy mindent csinál egyedül, és a 11 emberre nincs szüksége, vagy pedig ha egy testület többsége dönt valamit, akkor az mindenkire nézve kötelezettség. Nem arról volt szó, hogy a falunap nem jó, és nincs rá szükség. Arról volt szó, hogy nem kell mindenkit vendégül látni. Tudom, hogy nagyon sok rászorult ember van a faluban, de meg kell nézni, hogy a megvendégelték 90 %-a mit tesz le az asztalra. Azt akartuk megakadályozni, hogy a falunap ne az ingyen ételről és italról szóljon, hanem egy kulturális rendezvény legyen, amely során a vendégeket és a szereplőket megvendégeljük. 150 e Ft helyett ez 400 e Ft-ba került. Lehetne róla vitatkozni, hogy ez a számla mit takar. Itt nem vádaskodásról van szó, csak aggályokról. Én nem vádolok senkit sem, csak bizonyos dolgokat szeretnénk tisztázni.

Felhozta polgármester úr a költségátalány kérdését is. Mi állítólag nettó 6000 Ft-ról mondtunk le, de ez bruttó 10 e Ft, amely után járulékot nem kell fizetni. Mi csak azt kértük, hogy polgármester úr is ilyen arányban mondjon le valamiről. Polgármester úr lemondott bruttó 12 e Ft-ról, az étkezési utalványról. Kár itt vitatkozni. Nem ellenségek vagyunk, legfeljebb

ellenfelek, és a kettő teljesen más.

Piskolczi Géza polgármester:

Elnézést kérek, nem ellenségekre gondoltam, hanem ellenséges hangra.

Szücsné Fekete Irén képviselő:

Én is szeretnék hozzáfűzni a polgármester úr tájékoztatójához, hiszen engem is érintenek a vádak. Arra a bizonyos levélre utalt polgármester úr, hogy kiderült, hogy nem polgármester úr írta, és mi nem akarjuk elfogadni. Itt döntésről szó sem volt még. Az írásszakértő leírta, hogy csak részben bizonyított, hogy polgármester úr írta a levelet, de viszont határozott álláspontot nem tud adni, mivel másolatról dolgozott. Én azért nem hagyom ezt a dolgot annyiban, mert a levelet nem én írtam, nem engedem senkinek sem, hogy a nevemet beszennyezze. Olyan dolgok vannak benne, amelyről én nem is tudtam. Elmentem a Rendőrségre és ismeretlen tettes ellen tettem feljelentést, ahol ki kívánom vizsgáltatni, hogy ki írta azt a levelet. Polgármester úr elismerte a rendőrségen, hogy ő címezte a borítékot, és az asztaláról ellopták. Milyen célja volt polgármester úrnak azzal a borítékkal, hogy én mint feladó szerepeltem rajta? Neked nincs jogod a nevemben levelet írni. De majd a szakértők kiderítik, hogy ki írta a levelet. A másik dolog az, hogy vádol polgármester úr, hogy a közreműködéssel 4 millió Ft-os beruházás történt a Művelődési Házban. 50 db-os nyílászáró cseréről van szó, minőségi anyagból, 6 légkamrásak. Igaz, hogy polgármester úrnak nem volt jó semmi. A jegyzőkönyv tartalmazza a hiányosságokat, amelyek tavasszal be lesznek fejezve. Nekem semmi hasznom nem volt belőle, nem károsítottam meg az önkormányzatot. A vállalkozó a 40 %-os kedvezményét a falunak adta, örült ha nullára kijött. Polgármester úr a családjának monopolhelyzetet teremtett, és senkinek nem adott lehetőséget a megélhetésre, ezt akadályozta meg a képviselő-testület. Azért tette le polgármester úr a hivatali esküt, hogy a Bököny községet fejlessze, ne hátráltassa. Mi is azért vagyunk itt, és nem az önös érdekünk miatt. Nem téged akarunk bántani, csak azt szeretnénk, ha a falu előrehaladásáért dolgoznál.

Piskolczi Géza polgármester:

A nyílászárókkal kapcsolatban már az első ülésen jelezni kellett volna Szücsné Fekete Irén képviselőnek az érintettségét. Másrészt én nem a munkáját kifogásoltam, hanem hogy nem a legolcsóbb árajánlat lett elfogadva. A levéllel kapcsolatban elmondanám, hogy a címzettet én írtam, de a feladót nem, és az asztalomról ellopták a levelet. Miért pont engem kellett meghallgatni ezzel az ügyel kapcsolatban.

Dr. Papp László képviselő:

Mert a te írásod volt a borítékon.

Gyalog Imre képviselő:

A levéllel kapcsolatban a jelek polgármester úrra utalnak. A levél tartalma a hivatalból ment ki.

Dr. Papp László képviselő:

Hagyjuk ezt a levél témát, mert nincs értelme. Ne mondja polgármester úr, hogy kiderült nem ő írta a levelet, mert ilyenről szó sincs. Nem szüntették meg az eljárást. Úgy adja elő polgármester úr a dolgokat, hogy nem tárgyilagos. A Képviselő-testület döntött a telefonszámla visszafizetéséről, és utána polgármester úr hozta fel, hogy ismét tárgyaljuk meg. Onnantól kezdve mondhatnám, hogy minden határozat semmis, amelyet nem 3 napon belül hoztunk. A határozatban az volt, hogy vissza kell fizetni a telefonszámlát. Ne mondja polgármester úr, hogy az állásfoglalást nem mutattam meg senkinek. Ezt ismét felolvasnám.

Gyalog Imre hozta be papíralapon, bárki elolvashatta. Ha morálisan nézzük a dolgokat polgármester úr megkapja a költségátalányát, és mi nem tudunk róla, de bizonyos számlákat is elszámol még ezen felül. Ami innen kiment jogosulatlanul, azt vissza kell fizetni. A temető szemetével kapcsolatban elmondanám, hogy polgármester úr rendelkezhet az 500 e Ft-tal, de annak a módjával van gond, ahogy történt. Abban az időben semmi közünk nem volt a temetőhöz, és a szemetet ide számlázták ki. Milyen jogon csinált ilyet polgármester úr. Ilyen nem működik. Először tükörbe kellene nézni, és utána elmondani itt, hogy ki mit csinál, és mennyire bűnös. A Közigazgatási Hivatalból hozott egy állásfoglalást polgármester úr, de az egy állásfoglalás. Az ellenségeskedéssel kapcsolatban elmondanék még valamit. Polgármester úr egyik ülésen elmondta, hogy velem szüntesse meg az önkormányzat a megbízási szerződést. Azt mondta polgármester úr, hogy olyan gyűlölet van benne az irányomban, hogy ezt a kérdést már nem tudja kezelni. Én nem gyűlölöm polgármester urat, hanem sajnálom. Nincs miért gyűlölöm. De ilyet ne mondjon polgármester úr. Én nem tehetek róla, hogy jogtalan volt a telefonszámla kifizetése, a szemet kifizetése a temetőben stb. Azt sem kétlem, hogy jót akar polgármester úr, csak nem ez a módja. A Képviselő-testület a munkáltatója, ha mi hozunk egy döntést, akkor azt tudomásul kell venni.

Piskolczi Géza polgármester:

Nem ezzel van a baj, de mindent a maga idejében kell nézni, nem 5 évre visszamenőleg.

Gyalog Imre képviselő:

Visszatérve a temető szemétszállítására. Megkérdeztük polgármester urat, hogy mi fizetjük-e a temető szemétszállítását? Polgármester úr azt mondta, hogy nem. Majd Papp László behozott egy szerződést, amelyet polgármester úr és Beregi István írt alá a temető szemétszállításáról. Ilyenkor kinek higgyünk.

Piskolczi Géza polgármester:

Tévedtem, de jóhiszeműen tévedtem a falu érdekében tettem.

Taskó Miklós képviselő:

Azt gondolom, hogy polgármesternek egyedül könnyebb alkalmazkodnia a 11 képviselőhöz, mint nekünk a kedvében járni. Ennek a beszámolónak csak a végének örültem. Ami azt megelőzte nem tudom, hogy helyénvaló-e.

A Képviselő-testület 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
3/2010. (I. 29.) számú
határozata**

A Képviselő-testület

**a polgármester tájékoztatóját a 2009. évi tevékenységéről
nem fogadta el.**

3) Tájékoztató a polgármesteri hivatal 2009. évi munkájáról

Papp Csaba képviselő:

Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a tájékoztatót és elfogadásra javasolja.

Gulyás József jegyző:

Megpróbáltam a kolleganők szavait egy egységes beszámolóvá formálni. Lehetőségeinkhez mérten mindent megteszünk, hogy folyamatosan menjen a munka. A kollegák és a fiatalok segítségével. Az látszik a beszámolóból, hogy egyre több a munka évről évre. A dolgozói létszám amióta itt vagyok, azóta nem változott.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
4/2010. (I. 29.) számú
határozata**

A Képviselő-testület

elfogadta a polgármesteri hivatal tájékoztatóját a 2009. évi tevékenységről.

4) Közbeszerzési szabályzat felülvizsgálata, megalkotása

Dr. Horváth József képviselő:

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a közbeszerzési szabályzatot és elfogadásra javasolja. Különösebb aktualitását az adja, hogy egyrészt változtak a szabályok, másrészt idén bizonyos pályázatainkat közbeszerzetni kell. A szennyvíz beruházást mindenképpen közbeszerzés útján kell majd megvalósítani. A bírálóbizottság tagjai az Igazgatási, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke. Javasoltuk, hogy bizonyos pályázatoknál külső szakértőt is igénybe vegyünk, aki megfelelő képzettséggel rendelkezik. Gondoltunk elsősorban Fekete Beátára mint pénzügyesre, illetve más szakértőkre is. De ez alkalmi jellegű lenne.

Papp Csaba képviselő:

Az Ügyrendi Bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolja a közbeszerzési szabályzatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
5/2010. (I. 29.) számú
határozata

Bököny Község Önkormányzata új Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ a 42/2008.(II.27.) számú határozatot, amely Bököny Község Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatát fogadta el, a kihirdetés napján visszavonja.

2./ ezzel egyidejűleg a mellékelt Közbeszerzési Szabályzatot j ó v á h a g y j a.

Határidő: folyamatos
Felelős: jegyző

5) A 2010. évi közfoglalkoztatási terv elfogadása

Dr. Horváth József képviselő:

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a közfoglalkoztatási tervet. Ezt megelőzően a szociális kerekasztal is megtárgyalta. Elfogadásra javasolja a bizottság a tervet. Nem kell sajnálni az önrészt, amit erre áldoznunk kell, mivel a rászorultak bizonyos munkavégzéssel egy kicsit több jövedelemre tesznek szert, és nem esnek ki a munkavégzés alól.

Gulyás József jegyző:

A 4. számú melléklet 2. oldalán bizonyos számokat módosítani kell, mivel már elindult a közfoglalkoztatási terv. A férfiak száma 16, nő 9, 2. negyedévben 40, 21, 3. negyedévben 46,31, a 4. negyedévben 20,14. A finanszírozás összege az 1. sorban 7.391 e Ft, 18.035.960 Ft a 2. sorban, 22.166.204 Ft a 3. sorban, a többi szám maradt.

Vastag György ÁMK Igazgató:

Nagyon jónak találom ezt a kezdeményezést. Február 01-től bizonyos tagintézményeinkben helyezünk el közcélú dolgozókat. Mi is tudjuk hasznosítani őket. Ennek a változásnak nagyon örülök.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
6/2010. (I. 29.) számú
határozata**

A Képviselő-testület

elfogadta a 2010. évi közfoglalkoztatási tervet az előterjesztés alapján.

6) A Vagyonvédelmi Őrség 2009. évi tájékoztatója az önkormányzat által nyújtott támogatás felhasználásáról

Dr. Horváth József képviselő:

A Pénzügyi bizottság megtárgyalta a tájékoztatót. Általánosságban megjegyeztük, hogy rövid, tömör, tájékoztató jellegű beszámolók készültek. A Bizottság elfogadásra javasolja.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
7/2010. (I. 29.) számú
határozata**

A Képviselő-testület

elfogadta a Vagyonvédelmi Őrség támogatás felhasználásáról szóló tájékoztatót.

7) A Tűzoltó Egyesület 2009. évi tájékoztatója a kapott támogatás felhasználásáról

Dr. Horváth József képviselő:

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a beszámolót és elfogadásra javasolja.

Dalanics Péter ÖTE parancsnok:

Szeretném kiegészíteni a beszámolót. Szeptember 21-én a szakolyi tűzoltó egyesülettel az Idősek Otthonát kitelepítettük a Művelődési Házba. Bököny 8 fővel, Szakoly 12 fővel vett részt. Szervezett munkával történt a kiürítés.

Dr. Papp László képviselő:

Arra lennék kíváncsi, hogy menetlevelet vezettek-e?

Dalanics Péter ÖTE parancsnok:

Nem vezetünk menetlevelet, annyira kevés a km. Álló helyzetében 40 l-t fogyaszt óránként a tűzoltó autó.

Dr. Papp László képviselő:

Én jónak látnám, ha minden egyesület menetlevelet vezetne. Szeretném még megkérdezni, hogy történik a mobilfeltöltés?

Dalanics Péter ÖTE parancsnok:

Negyedévente kapok én és a sofőr 3500 Ft-ot, de ebből 700 Ft-ot adóba visszafizetünk. Ezt az összeget keveselljük egy negyedévre.

Dr. Papp László képviselő:

Köszönjük a munkátokat.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
8/2010. (I. 29.) számú
határozata**

A Képviselő-testület

elfogadta az Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatás felhasználásáról szóló tájékoztatót.

Dalanics Péter ÖTE parancsnok elhagyta az üléstermet.

8) A Bökönyi Sportegyesület 2009. évi tájékoztatója a kapott támogatás felhasználásáról

Dr. Horváth József képviselő:

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a beszámolót. Szücsné Fekete Irén annyi módosítást tett, hogy az önkormányzati támogatás 1.334.145 Ft.

Taskó Miklós képviselő:

Szolidabbak a számok, mint korábban. A csapat is alacsonyabb osztályban szerepel. Ebben a szezonban a csapat piros lapot nem kapott, és eddig elég sok baj volt. 10. helyen áll a csapat, a célkitűzés az 5. hely elérése. A mérkőzés utáni üdítő elfogyasztása is megoldódott a volt szolgálati lakásban.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
9/2010. (I. 29.) számú
határozata

A Képviselő-testület

elfogadta a Bökönyi Sportegyesület támogatás felhasználásáról szóló tájékoztatót.

9) Bököny DSE 2009. évi tájékoztatója a kapott támogatás felhasználásáról

Dr. Horváth József képviselő:

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, még a számlákat is bekértük. Több támogatást vár Igazgató úr a korábbinál, illetve az edző tiszteletdíját szeretné megemelni 10 e Ft-tal. Átnéztük a számlákat és kiderült, hogy a DSE kapott 870 e Ft támogatást, melyből az edzői díj, versenyszervezés, lebonyolítás, úti számlák, edzőtábor költsége elvitt 816 e Ft-ot. Meglepő, hogy szinte mindenhol Radócz János számláit találtuk ezekkel az összegekkel szemben. Lehet, hogy jogos ez a dolog, de akkor megkérdőjelezzük a 10 e Ft-os emelést. Arról nem is beszélve, megállapítottuk, hogy ezen felül még van önkormányzati támogatás is 160 e Ft értékben, az önkormányzati busz használatával. Én megjegyeztem, hogy az ÁMK mint fenntartó mivel támogatja a DSE-t? Gondolom hellyel, energiával. A birkózók sok dicsőséget hoznak, de a DSE nemcsak a birkózókból áll, ott vannak az íjászok is. A vezető pedagógusok sokszor társadalmi munkában csinálják az íjászatot, úti elszámolásokat nem tesznek. Nagyon sokszor volt szó róla, hogy büszkék vagyunk a birkózókra. Számtalanszor szembeállítottuk őket a sportegyesülettel, hogy ők mennyi támogatást kapnak. Sajnos nem biztos, hogy ennyivel is tudjuk a DSE-t támogatni, mert az állami leosztás nagyon kevés lesz. Örülünk, ha az alapfeladatokat el fogjuk tudni látni. Utána kellene nézni, hogy az ÁMK milyen saját bevételből tudná támogatni őket.

Dr. Papp László képviselő:

Azt szeretném kérdezni, hogy hány edzés van egy hónapban hány gyereknek, illetve miért Igazgató úr írta a beszámolót?

Vastag György ÁMK Igazgató:

Olesnyovics József hozta létre a DSE-t, és ő az elnök a mai napig. Mikor nyugdíjba vonult szeretett volna lemondani az elnökségről, de nem tudtuk elintézni a bíróságon, így ő maradt. Miért Radócz János számláiról szól a DSE támogatása főként? Mindenki tudja, hogy annak idején a DSE leginkább a birkózókat jelentette. Az utóbbi években változott a helyzet, sokan felfejlődtek a birkózók mellé. Pl. a női labdarúgás, íjászat... Az íjászok nem kaptak támogatást, mert nem jutott nekik, pedig nekik is kellene. Elég költséges az íjászat, amellest hagyományőrző is, így ruhát is kellett maguknak csináltatni. Egy nyílvesző 1000 Ft, egy komolyabb íj 30 e Ft-nál kezdődik. Az önkormányzat tényleg sokat segít a busszal, de nem csak a birkózókat viszi, hanem a focistákat, atlétikaversenyre is viszi a gyerekekre, íjászversenyre. Ebben az évben az ÁMK a szőnyeget, zsámolyokat megcsináltatta, de túl sok mindent nem tudtunk csinálni. Radócz Jánosnak elismertsége, tekintélye van a birkózásban. Őt bizonyos helyekre meghívják, akár a magyar válogatottnál is lehetne edző, volt is egy ideig. Olyan kötelessége van, hogy junior korú versenyzőknek részt kell venni bizonyos versenyeken. Ilyen volt az olaszországi, és franciaországi út is, amelyet a testület is támogatott. A dunántúlon is szerveznek ilyen versenyeket. Van mikor pl. elhívják Budapestre,

és nem az önkormányzat kisbuszával megy el, hanem a sajátjával. Lehet ezt kifogásolni, de nem tudok mást mondani. 5 éve nem kapott a birkózóedzésért emelést. Sokszor elmennek a dunántúlra versenyre és egész hétvégén ott vannak, feláldozza a hétvégéjét is. 3-4 edzés van hetente 20-25 gyerekeknek. Van mikor két edzést tart a kicsiknek, és a nagyoknak külön. A bevételt lehetne növelni, de más egyesület rovására. Pl. a labdarugók használják a tornatermet, és mi fizetjük az áramszámlát. Bérleti díjat lehetne szedni tőlük. A tavalyi évben két művészeti iskola is volt, akik fizettek bérleti díjat, de felszámolás alatt vannak.

Dr. Horváth József képviselő:

Én úgy gondolom, hogy nem lenne korrekt házon belül bérleti díjat kérni. Elsősorban külsősöktől kellene kérni. Lehetne szponzorokat keresni, akik támogatnák a birkózókat is akár. Mint annak idején Juhász, aki felszerelte őket mezzel, utaztatta őket Svédországba. Mi sokkal többel támogatnánk a DSE-t, de korlátozottak a lehetőségeink. Mindenhol befagyasztottuk a fizetéseket, és nem firtatja senki Radócz János érdemeit, hiszen a semmiből hozta létre ezt a jól működő csapatot, de a kollegák nem néznék jó szemmel az edzői díjának emelését, hiszen az ő bérük maradna. Bár biztos vagyok benne, hogy a pedagógusok is elismerik, hogy nagy energiát fektet ebbe a dologba. Az íjászzal kapcsolatosan fel lehetne venni a kapcsolatot hagyományőrző egyesületekkel. Az én kisebbik lányom is benne van egy ilyen egyesületben Debrecenben, és ők a felszereléseiket maguknak készítik. Megkérdezem, hogy tudnának-e segíteni pl. a nyílvevőt készíteni. 2008-ban a falunapon az íjászok nem tartottak bemutatót, ezt hiányoltam.

Vastag György ÁMK Igazgató:

Én néhány évvel ezelőtt próbáltam szponzort keresni, nagyáruházakat, de még nem is válaszoltak a levélre. Személyesen kell menni.

Dr. Papp László képviselő:

A focistáknak hány meccsük van havonta és hány edzésük?

Piskolczi Géza polgármester:

Évente 30 meccsük van, és heti 2 edzés.

Dr. Papp László képviselő:

Mielőtt értékeljük a DSE-t, előtte hasonlítsuk össze a két Sportegyesületet. Az SE keretszáma 2.700 e Ft volt a tavalyi évben, és ők is viszik a buszt. Ha a DSE nem viheti, akkor ők se vigyék. A buszt nem kellene felemlengetni. Az edzői díjakat is össze lehetne hasonlítani. Nem voltam még a focisták edzésén, csak korábban, és tudom miből áll. Össze kell hasonlítani az edzéseket, és az eredményeket. A birkózókkal foglalkoztak, a focistákkal ha foglalkoztak is, kevés eredménnyel. A két edzői munka között is van különbség. A számlákról egyébként meg kellene kérdezni Radócz Jánost, hogy mit takarnak. A DSE-nél a felszerelésekre van 54 e Ft éves szinten betervezve, és a focistáknál sportcipőre 88.760 Ft volt. A gyerekek mezzét mossa valaki?

Vastag György ÁMK Igazgató:

A konyhán mossák.

Dr. Papp László képviselő:

Ezért kénytelen leszámolni rendezvényszervezés címen. A focisták megyén kívül nem is mennek. Meg kell kérdezni Radócz Janit, hogy melyik számla mit takar.

Szűcsné Fekete Irén képviselő:

Költségcsökkentés kezdődött az SE-nél, illetve olyan emberek vannak a csapatban, akikre lehet számítani. Én azt mondom, hogy nemcsak a DSE-t kell kiemelni, hanem a focistákat is. Nem sok a 88 e Ft sportcipőre, abból ők is visszatérítettek 17 e Ft-ot. 16 ember cipőjéről van szó. De ők vettek felszerelést, és a DSE nem.

Piskolczi Géza polgármester:

Ne felejtsetek el, hogy a focisták esetében a nevezési díj, edzői díj nagyon magas.

Dr. Papp László képviselő:

De az ő mozgásterük és a focistáké ég és föld.

Vastag György ÁMK Igazgató:

Azt is el kell mondani, hogy Marozsán Misi komolyan veszi az edzéseket.

Piskolczi Géza polgármester:

Az lenne a javaslatom Radócz János edzői díjának emelésével kapcsolatosan, hogy szereztek szponzort, és a felajánlott összeg 20 %-a a tettek.

Dr. Papp László képviselő:

Azzal egyetértek, hogy ne emeljük meg az edzői díjat, mert mindenhol bérstopp van. János ezt a pénzt kapja, azt kell megkérdezni aki adja, hogy miért és mennyit ad.

Piskolczi Géza polgármester:

Én mióta az étterem nyitva van kiszámoltam, és több mint 1 millió Ft-tal támogattam a futballcsapatot.

Dr. Horváth József képviselő:

Annak idején én felajánlottam, hogy legyen pályabérlet. Én is megvenném, bár egy meccsre sem fogok elmenni. Ebből is lenne bevétel.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
10/2010. (I. 29.) számú
határozata**

A Képviselő-testület

**elfogadta a Bököny DSE támogatás felhasználásáról szóló
tájékoztatót.**

Vastag György ÁMK Igazgató elhagyta az üléstermet.

10) Bököny Község Víziközmű Társulat 2009. évi tájékoztatója a kapott támogatás felhasználásáról

Dr. Horváth József képviselő:

70 e Ft összegű támogatást kapott, mely a számlavezetéshez volt szükséges. A szennyvíz beruházásnál lesz jelentősége.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
11/2010. (I. 29.) számú
határozata**

A Képviselő-testület

elfogadta a Bököny Község Víziközmű Társulat támogatás felhasználásáról szóló tájékoztatót.

11) Közmeghallgatás időpontjának, napirendjének meghatározása

Papp Csaba képviselő:

Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta a napirendi pontot. A bizottság javaslata, hogy március 05-én legyen a közmeghallgatás.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
12/2010. (I. 29.) számú
határozata**

A Képviselő-testület

2010. március 5. napján (péntek) 17 órakor közmeghallgatást tart.

A közmeghallgatás napirendje:

- 1) Polgármester tájékoztatója a 2009. évi tevékenységről**
- 2) Polgármester tájékoztatója a 2010. évben várható beruházásokról, pályázatokról**
- 3.) Tájékoztató a szennyvíz beruházásról**

Ács Lászlóné képviselő elhagyta az üléstermet.

12) A Polgármesteri Hivatal akadálymentesítésére nyert pályázat megtárgyalása, az ezzel kapcsolatos munkák meghirdetése, megpályáztatása

Dr. Horváth József képviselő:

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot. A bizottság az előterjesztésben leírt lépéseket elfogadja, és javasolja, hogy a pályáztatás lényeges szempontjait jelöljük meg, hogy milyen feltételeknek kell megfelelnie a kiválasztott vállalkozónak. Ha nem a megfelelő tervek szerint készül a kivitelezés, akkor akár pénzt is visszavonhat a pályázató. Amennyiben meg tudunk egyezni a feltételekről, abban az esetben a pályázatokat a Pénzügyi Bizottságnak kell címezni.

Piskolczi Géza polgármester:

Felvettem a kapcsolatot Varga Péterrel, aki elkészítette az előterjesztést. Engedélyes tervvel rendelkezik az önkormányzat, a kivitelezési tervre két hónapot kértek, de ebbe nem mentem bele. Február végére szeretném, ha itt lennének a tervek, és a pályáztatást megkezdենék.

Dr. Horváth József képviselő:

A Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a Generál Kft. a kivitelezésben nem, csak az ellenőrzésben vegyenek részt.

Dr. Papp László képviselő:

A General Seven Kft. a kivitelezésen kívül mindent megcsinálna. Nem akarok semmit elvenni tőlük, de hoztam egy árajánlatot a nyilvánosság biztosítására.

Piskolczi Géza polgármester:

Véleményem szerint maradjon minden egy kézben.

Dr. Papp László képviselő:

A General Seven Kft.-nek küldeni kell egy megkeresést erre az ajánlatra. Ezekre a kiírásokra elég egy árajánlat, nem kell többet kérnünk? Utána kell járni.

Piskolczi Géza polgármester:

Telefonon keresztül beszéltem meg velük.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 13/2010. (I. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület

döntött arról, hogy az ajánlat megérkezését követően a következő testületi ülésen

megtárgyalják, kinek és milyen feltételekkel küldik ki a pályázatban szereplő akadálymentesítésről szóló árajánlatot.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az ajánlatot a leghamarabb készíttesse el.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

13) Sotkó István támogatási kérelme

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a zárt ülés tartását.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
14/2010. (I. 29.) számú
határozata**

A Képviselő-testület

Sotkó István Arany J. u. 1. szám alatti lakos támogatási kérelmét elfogadja, és a rendkívüli helyzetre tekintettel a kért 100.000.- forint juttatást vissza nem térítendő támogatásként adja.

Határidő: 2010. február 15.

Felelős: polgármester

14) Vadász Tiborné támogatási kérelme

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
15/2010. (I. 29.) számú
határozata**

A Képviselő-testület

Vadász Tiborné Rákóczi u. 25. szám alatti lakos támogatási kérelmét elutasítja.

15) Dépker Kft. kérelme

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
16/2010. (I. 29.) számú
határozata

A Képviselő-testület

az Önkormányzat tulajdonában lévő szolgálati lakások, és egyéb helyiségek és kiadható földterületek bérleti díját az alábbiak szerint állapítja meg 2010. január 29-től, az árak bruttó értéket tartalmaznak:

Szolgálati Lakások:

- összkomfortos lakás	105 Ft/m ²
- komfortos lakás	80 Ft/m ²
- félkomfortos lakás	60 Ft/m ²
- komfort nélküli	50 Ft/m ²

Egyéb helyiségek:

- Lakodalmak rendezésekor:	95.000.-/alk.
- DÉPKER Kft.	40.000.-/hó
Egészségház orvosi rendelők díjai	250 Ft/hó/m ²
- Egészségház váróterem és közös helyiségek bérleti díja	100 Ft/hó/m ²

Kiadható földterületek:

107	Köztemető	(4956 m ²): 10 e Ft
116	Beép ter., Kossuth u.	(4958 m ²): 0 Ft
182	Családi ház; Váci u.	(1362 m ²): 3 e Ft
438/1	Beép. ter. Debr. u. 3	(1190 m ²) és 438/2
	Beép. ter. Debr. u. 3	(425 m ²): 5 e Ft a 2 ingatlan együtt
0154/103	Szántó , szennyvíztelep	(22662 m ²): 40 e Ft
0162/1	Szántó, Kossuth u. vége	(12940 m ²): 35 e Ft
1010	Szántó, Dankó u. vége	(16531 m ²): 20 e Ft
1194	Beép. ter. József u. vége	(1160 m ²): 5 e Ft
411/2	Zalka M. utca (462 m ²)	: 1400 Ft

A határozat hatályba helyezésével hatályon kívül helyezi a 235/2009. (XII.29.) határozatát.

Ezen határozat 2010. január 01-től hatályos.

Felelős: jegyző

16) Berki Tímea támogatási kérelme

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
17/2010. (I. 29.) számú
határozata**

A Képviselő-testület

Berki Tímea 4231 Bököny, József A u. 56/A szám alatti lakos kérelmét megvitatta, és a kérelemben foglaltakra tekintettel 50.000.- forint vissza nem térítendő támogatással nyújt segítséget a kérelmező családjának.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős: polgármester

- Vadász Tiborné kérelmének megtárgyalása

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
18/2010. (I. 29.) számú
határozata**

A Képviselő-testület

Vadász Tiborné Rákóczi u. 25. szám alatti lakos kérelmét elutasítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

17) Egyebek

- Qualifikáció Bt. díjemelésének megtárgyalása

Piskolczi Géza polgármester:

A Qualifikáció Bt. az önkormányzat munkavédelmi és tűzvédelmi tanácsadója. Már 5. éve nettó 8000 e Ft-ot fizetünk nekik, és most nettó 10 e Ft-ra emelnék a szolgáltatás díját. Tájékoztatnak bennünket arról is, hogy bővül a tevékenységi körük.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
19/2010. (I. 29.) számú
határozata**

A Képviselő-testület

elfogadja a Qualifikáció Bt. 8.000 Ft + Áfa szolgáltatási ellenérték összegének 10.000 Ft + Áfa összegre történő emelését.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

- Játsszótér pályázatról döntés

Piskolczi Géza polgármester:

Pályázatot lehet benyújtani játszótér kialakítására. Felolvassa a pályázatot.

Pelles Brigitta képviselő:

Nem lehetne az óvodaudvaron kialakítani a játszóteret?

Piskolczi Géza polgármester:

Csak ott lehet megvalósítani.

Dr. Papp László képviselő:

A Szabóék telkét nem vesszük meg?

Piskolczi Géza polgármester:

Felveszem vele a kapcsolatot, és utána érdeklődök. Tavaly 300 e Ft-ot kértek azért a telekért.

Dr. Papp László képviselő:

Meg kellene kérdezni Szima Gáborékat és Antalékat is, hogy nem adják-e el a kertjük végét.

Pelles Brigitta képviselő:

Szima Gabi bácsi szépen gazdálkodik a kertben, nem igen adják el.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
20/2010. (I. 29.) számú
határozata**

A Képviselő-testület

támogatja a játszótér pályázat benyújtását. Megbízta a polgármestert, hogy Szabó Istvánné József A. u. 14. szám alatti lakossal felvegye a kapcsolatot telek vásárlás céljából.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

- Dalanics László Debreceni u. szám alatti kérelmének megtárgyalása

Dr. Papp László képviselő:

Dalanics László sógoróm kérését tolmácsolnám, hogy a pálya felőli kerítést kérné megcsinálni, mint ahogy Seres Péter bácsiét megcsináltuk. Ez minden évben probléma.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
21/2010. (I. 29.) számú
határozata**

A Képviselő-testület

döntött arról, hogy a sportpálya és Dalanics László Debreceni u. 8. szám alatti lakos közötti kerítést megjavíttassa.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Dr. Papp László képviselő elhagyta az üléstermet.

Gulyás József jegyző:

Az államháztartásról szóló törvény megvalósíthatósági terv készítését írja elő 2010. évtől, de

a 165. § eltekint ettől a 2010. és a 2011. évre a Képviselő-testület határozata alapján.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
22/2010. (I. 29.) számú
határozata

A Képviselő-testület

az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. Törvény (Áht.) 90. § (2) bekezdés d) pontja által előírt megvalósítási terv elkészítésétől az Áht. 125. §. (4) bekezdése alapján a 2010-2011. években eltekint.

- Minőségirányítási rendszerről döntés

Dr. Papp László képviselő visszaérkezett az ülésre.

Gulyás József jegyző:

Dönteni kellene a minőségirányítási programról. 2004-ben indult a Polgármesteri Hivatalnál, és a Gütezert csinálja. Akkor azt mondták, hogy ha nem lesz az önkormányzatnak minőségirányítási programja, akkor nem pályázhat. De azóta se volt rá szükség. Havonta kifizetjük a 200 e Ft-ot, belépéskor 800 e Ft-ot. Tolmácsolva a köztisztviselők véleményét is, nincs erre szükség. Sok embert megkérdeztünk, de mindenki mondta, hogy nem lesz rá szükség. Nagyobb vállalatokra, állami cégekre van kitalálva. Nagykálló, Balkány és mi csináljuk a Kistérségben.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

BÖKÖNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
23/2010. (I. 29.) számú
határozata

A Képviselő-testület

döntött, hogy a Bököny Község Önkormányzata és a Güte Zert (1184 Budapest, Hengersor u. 73.) közötti minőségirányítási rendszerről szóló szerződését megszünteti.

Határidő:2010. március 15.

Felelős: polgármester

Gyalog Imre képviselő:

Az lenne a kérdésem, hogy a dolgozók szabadságával mi lesz. Meg kellene ezt a kérdést oldani.

Gulyás József jegyző:

Pénzben kifizetni nem tudjuk. Valamilyen megoldást fogunk találni.

Dr. Papp László képviselő:

Meg kell egyezni a dolgozókkal ebben a kérdésben. A szabadság 1/4 részével rendelkezik a munkavállaló. Ki kell adni a szabadságokat. Az Ügyrendi Bizottság ülésre polgármester úr hozza be, hogy mikor akar elmenni szabadságra és majd döntünk róla. A szabadságokat egyébként nem görgetjük, ha január 31-ig nem veszi ki a dolgozó, akkor elveszlik.

Szücsné Fekete Irén képviselő:

Javasolnám tanult fiatalokat felvenni közmunkára, ők is tudnának segíteni a munkában.

Dr. Horváth József képviselő:

De nem órabérben vannak a dolgozók, hanem havi fix időben. Dolgozzanak minden nap 8-tól 4-ig és nem lesz probléma.

Több napirendi pont nem volt, a polgármester az ülést bezárta.

Kmft.

Piskolczi Géza
polgármester

Gulyás József
jegyző

Papp Csaba
jegyzőkönyv hitelesítő

Dr. Horváth József
jegyzőkönyv-hitelesítő

